

Протокол

№

гр. София, 11.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 11.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1087** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. А. Ц. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен. Представява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Ц. П. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото .

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Д. П. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. И. Г. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Н. Б. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. А. Ц. – редовно призован, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. П. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Д. П. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Д. П. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Г. Т. – редовно призован, не се явява и не

изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. М. Ш. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. М. А. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. М. И. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. К. – редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. А. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото допълнителна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. К. – със снета по делото самоличност. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрк. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. П.: Моля да не се взема предвид изложеното в допълнителното заключение, а именно, че за имот пл. № 148 по кадастралния план преди 1960 година няма данни за изработено удостоверение по чл. 13 от ППЗСПЗЗ, тъй като такова се намира на лист 187 от делото. Считам, че същото няма отношение към обжалвания административен акт. Не съм се ръководила само от нотариалния акт. Възстановеният имот 148 /стар имот/ е реална част в реални граници, а този имот 1531 представлява идеална част от имот 148, тъй като той никога не е съществувал в реални граници. Тази част попада в този парцел XII. Имот с идентификатор с последни цифри 1531 никога и никъде не е съществувал в тези граници и площ. В удостоверението по чл.13 се показва местоположението на стария имот как попада в сегашната ситуация, тъй като този имот е в урбанизирана територия. Имотът е възстановен в реални граници със стар № 148, който е различен от сегашния 148, след като вече е станал собственост на жалбоподателите. Той е бил обединен от стар 147 и 148. Първоначално е цял парцел и в последствие се правят трите парцела. Имотът който е възстановен на заинтересованата страна е в друга графика и площ от 1700 кв. м. и представлява най-първоначалния имот № 148. Този който е в кадастралната карта, представлява част от него. Никога и никъде той не е съществувал с граници и площ от 344 кв. м. Поддържам извода по отношение на чл.14, ал.1, т. 6 от Наредба № 3/2005 г., че границите на имота на заинтересованата страна не са установени по реда на чл. 36, тъй като той не е нанесен никъде в одобрен регулационен и кадастрален план. За него няма издадена заповед за одобряване на границите му, не попада в план на новообразувани имоти и в помощни планове, нито в карта на възстановената собственост. Не съм изследвало дали има изготвен план за новообразувани имоти.

Адв. П.: Нямам други въпроси. Оспорвам констатациите на вещото лице. Моля да не се приема заключението, което очевидно е работено само с част от представените доказателства.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 150 лева от внесения на 30.01.2013 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото повторна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А. – 45 годишна, българин, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Границата между имоти с идентификатор 04234.6907.219 и 04234.6907.1531 е нанесена въз основа на издаденото решение за възстановяване и удостоверение по чл. 13, като съм описала в заключението си, че възстановеният имот не е нанесен в действащия регулационен и кадастрален план на местността, както и че тази граница не съответства на граница от приложената по делото извадка на комбинирания план. УПИ Х.-148 от регулационния план в кадастралната карта е разделен на два имота с идентификатори 04234.6907.219 и 04234.6907.1531, като границата между тях е нанесена в съответствие с даденото удостоверение по чл. 13 и решение за възстановяване на собствеността. Нанасянето на тази граница не е в съответствие с изискванията на чл.14 от Наредба № 3/2005 г. Във вариант 1.9 съм имала предвид стар кадастрален план в смисъл, че това не е действащия и актуален кадастрален план, след него има друг. Тази граница не фигурира в действащия кадастрален и регулационен план от 1966 година. Действащият план е от 1966 година и той би трябвало да се съобрази при изработването на кадастралната карта, което в настоящият случай не е направено.

Юрк. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лева от внесения на 30.01.2013 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Юрк. К.: Преписката е в цялост. Други доказателства няма да соча и нямам доказателствени искания.

Адв. П.: Също нямам искания и няма да соча доказателства.

Адв. Д.: Други доказателства няма да соча. Нямам искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк К.: Моля да потвърдите издадената заповед, като административен акт, издаден при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Адв. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорения административен акт. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените акта в частта, в която е оспорен. Моля да присъдите направените разноски и да ни предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: