

Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4201** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ПАЛЕТА 2013" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ К. Т. Д. – редовно призован, се явява адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, се явява юрк. Й., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. А. Д. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-почерковата експертиза, постъпило на 29.04.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Д. А. Д. – 60 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Й. – Имам въпроси. Първият въпрос е доколкото са издадени, въз основа на заявление на вещото лице е издадено съдебно удостоверение, дали вещото лице се е снабдило с доказателства, част от изисканите от нея документи за самоличност на М. И. от МВР или СВДР?

ВЛ Д. - Едва днес ми се обадиха, че мога да отида да ги взема. От Търговския регистър съм ползвала образците на подписи.

ЮРК. Й. – В тази връзка и в частност с отговора на въпрос № 2 ще направя следното искане по отношение на експертизата, същата да бъде допълнена от вещо лице след като бъдат изследвани доказателства, които са предоставени в пълнота, тъй като същите очевидно според заключението не са били представени и не са били ползвани от вещото лице, а е даден отговор пряк неотнормим на въпрос свързан с тези доказателства, това е на стр. 8 от заключението.

АДВ. М. – Аз не зная какво да кажа, ще си замълча.

ЮРК. Й. – Доколкото е допуснато събиране на такива доказателства, посредством издаване на съдебно удостоверение, все пак са официална институция и са официален документ. Аз формулирам такова искане.

ВЛ Д. - Аз го дадох, тъй като дойде днес ми се обаждат два пъти, то пътува, след два часа вече е тук.

АДВ. М. – Не виждам смисъл, не оспорвам тази част от заключението.

ЮРК. Й. – По-скоро, с оглед евентуалното становище и експертизата на вещото лице в тази част би могло съответно да не ползваме, доколкото се твърди, че пълномощното изхожда от това лице. Ние ще разпитаем Е. И. К., а подписът на упълномощител е на М. И.. Моля да се допусне допълнителен въпрос към вещото лице да допълни експертизата като ползва образците на подписа на М. И. И., които се намират в БДС – МВР.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза, като поставя допълнителна задача на вещото лице, а именно:

- да провери и образца на подписа, който се съдържа в базата данни на МВР и в случай, че има различия в изводите му по заключението, да представи допълнително заключение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лв. по вносен документ от 05.03.2024 г., за което се издаде РКО.

АДВ. М. – Ако може вещото лице да отговори, дали подписите положени под фактурите и приемо-предавателните протоколи са положени от Е. И. К.?

СЪДЪТ счита предвид, че тъй като предстои разпит на лицето Е. И. К., допълнителна

задача към вещото лице не е необходима.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се явява Е. И. К..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на Е. И. К. – 36 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

На въпроси зададени от СЪДА свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. ме уведоми, че има дело. Преди години сме работили с „Палета 2013“ ЕООД. Доставяли сме му дървени палета, това беше преди 7-8 години. Доставяхме ги в неговата база в [населено място], покрай Ц. шосе, не зная точен адрес. Палетата ги доставяхме, имало е случай и по-често и по-рядко, седмично, през седмица, различно.

АДВ. М. – Вие с какво се занимаване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз бях пълномощник на фирма „Бор Лес Ек“ ЕООД, намирах клиенти и организирах продажби, работили сме с много фирми. Специално за „Палета 2013“ ЕООД сме доставяли и човека е бил коректен с нас. Документи подписвахме, когато доставяхме стоката. Базата ни беше в [населено място] там се товариха, подписвахме протоколи, приемо-предавателни протоколи, че сме предали стоката и фактури, когато се плати в брой при него, когато докараме стоката в склада на базата. Парите ги получавах аз.

АДВ. М. - Имаше ли други служители във фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имаше няколко служителя, но не си спомням колко точно са на брой. Някой фактури съм ги написал и аз и съм ги подписал, но не мога да кажа за всичко, мога да удостоверя като видя.

АДВ. М. – Приемо-предавателните протоколи сте ги издавали на място?

СВИДЕТЕЛЯТ - На място съм ги издавал, само аз съм присъствал.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ - От страна на получателя, кой подписваше приемо-предавателните протоколи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Приемо-предавателните протоколи ги подписваше Г., нямам спомен за фамилия.

СЪДЪТ – Вие с какво пълномощно бяхте от фирмата, за конкретни действия или генерално?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не си спомням, то беше преди много години с какво пълномощно съм действал от името на фирма „Бор Лес Ек“ ЕООД.

ЮРК. Й. – Документите, които са подписвани, съответно фактури и приемо-предавателни протоколи от лицето, от свое име ли ги е подписвал или от чуждо име, как ги е подписвал?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа на документите моето име ли пишеше или друго име.

ЮРК. Й. - Кой беше собственика на „Бор Лес Ек“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ - М. И. беше собственика на „Бор Лес Ек“ ЕООД.

ЮРК. Й. - Лицето бил ли е служител на тази фирма, съответно, ако е бил служител, въз основа на какъв вид договор?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доколкото си спомням съм бил служител в тази фирма, но като какъв са ме назначили не мога да кажа.

ЮРК. Й. – В този смисъл, кога е започнало трудовото му правоотношение с това лице във времето назад?

СВИДЕТЕЛЯТ - И това не мога да кажа минали са 7-8 г., не си спомням кога са ми започнали отношенията с „Бор Лес Ек“ ЕООД. Няколко години съм бил там, не мога да кажа от кога точно съм бил, т.е. аз в началото нямах пълномощно, след като започнах да работя и когато ме назначиха тогава вече ми дадоха пълномощно.

ЮРК. Й. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

За допълване на заключението СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.06.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: