

Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **637** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Депозирана е молба с днешна дата от управителя В. С., с която заявява, че желае делото да бъде гледано в негово отсъствие.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. Б., редовно упълномощена отпреди с пълномощно представено на лист 149 по делото.

Вещото лице П. Д. К.: редовно уведомена, явява се лично.

Юрисконсулт Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 14.06.2021 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице П. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1000,00 лв. (хиляда лева).

ДОКЛАДВА депозирана на 04.01.2022 година уточнителна молба по депозираното заключение, подадена от вещото лице П. К..

Юриисконсулт Б.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Запознати сме със заключението на експертизата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. Д. К., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено основно заключение и допълнение към него в срок. Поддържам първоначалното заключение ведно с допълнителното уточнения и преработеното Приложение 1.

Вещото лице К. (на въпроси на юриисконсулт Б.): Избрала съм метода Пазарна лихва по вариант доходи от държавни ценни книжа и лихвен процент за оценката на дирекцията, както съм посочила в заключението си, причините за избора се намират уточнение от мен на страница пет и следващите. По отношение предвидения в Наредбата, в Наредбата съм посочила как точна са изписани методите - на страница 8 и 9 от заключението си. Това, което съм приложила като метод съответства на метода на сравнимите нетни цени дотолкова, че доколкото ако определено лице има собствен ресурс, който предоставя като заемни средства, със същата надеждност би могъл са да конвертира държавни ценни книжа. Това е метод, което съм използвала в множество други експертизи при изчисление на пазарната лихва, което у възможен аналог от гледната точка на спецификата на БНБ. Не съм избрала да анализирам конкретно съпоставими сделки като точен и пълен аналог, няма откъде да се събере информация – по отношение на размер, по отношение на период, по отношение на обезпечение, тъй като всичко това формира идентичността на аналозите.

Юриисконсулт Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 24.01.2022 година молба от управителя на дружеството-жалбоподател, с която се изразява становище по заключението на вещото лице и уточнителната молба, като запозна юриисконсулт Б. със съдържанието на молбата.

Вещото лице К.: Представителя на жалбоподателя направи това възражение и при депозирането на моето първоначално заключение в рамките на съдебното заседание, когато първоначалното заключение не беше изслушано. Моля да се има предвид, че когато има сключена цесия се прехвърля вземането в цялост. Не зная за какъв гратисен период се говори. Формулирана по този начин задачата може да се изпълни само по този начин – така, както съм я изпълнила. Тези гратисни периоди не разбирам какво касаят цесиите. Цесията към определена дата прехвърля размерът на вземането към някакво трето лице в цялост, въпреки, че аз съм експерт счетоводител, а не юрист. От там за какъв гратисен период бих могла аз да приспадам не е известно. Считаю, че

за пореден път страната иска заключението на експертизата да не се приема. Аз съм работила достатъчно много по тази експертиза без да получавам възнаграждение за това. Повече от това като периодика, освен ако те не посочат конкретен период по конкретен договор, който желаят да бъде изключен, аз като вещо лице не мога да вземам решение къде е цесията и къде е гратисния период.

Юрисконсулт Б.: Считам, че това е способ от страна на жалбоподателя да се отлага делото. Вещото лице е изложило тезата си още с първоначалното заключение, а впоследствие и с уточнението си. Считам, че не следва да бъде назначавано друго вещото лице.

СЪДЪТ намира, че заключението на експертизата е изготвено обективно и е отговорено на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице П. Д. К., ведно с уточнението към него, депозирано на 04.01.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1000,00 лв. (хиляда лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице П. Д. К. определеното възнаграждение в размер на 400,00 (четиристотин) лева, от внесения на 27.04.2021 г. депозит (л. 140 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в седмодневен срок от съобщението да представи по делото платежен документ за внесен по депозитната сметка на Административен съд София-град дължимия остатък за възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева), след което на вещото лице К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер и да се уведоми същата за получаването му.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично жалбоподателя за това задължение.

Юрисконсулт Б.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен, като вземете предвид съображенията изложени в

Решението на директора на дирекция ОДОП. Искам да обърна внимание върху установения в експертизата използван метод. В хода на ревизията също има изготвена експертиза и там са изследвани съпоставими сделки и са ползвани аналози, като са направени нужните корекции в съответствие с разпоредбите на относимата наредба. С оглед на това моля да кредитирате експертизата изготвена в хода на ревизията. Същата е отразила финансовото състояние на заемополучателите, направена е преценка на поетия риск, взето е предвид също така дали кредитът е обезпечен, както и обстоятелството, че [фирма] е заемополучател по пет договора и заемодател по тридесет и два договора. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на минималния адвокатски хонорар с оглед материалния интерес - по чл. 61, ал. 1 от ДОПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Предвид приключване на производството в отсъствие на жалбоподателя СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да депозира за писмени бележки по предмета на делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: