

Протокол

№

гр. София, 17.11.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 17.11.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело
номер **6317** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се
произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.45ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, се представлява от адв. П. с пълномощно по
делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С., редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва допълнителна ССЧЕ, постъпила в срок по чл.199 ГПК и изготвена от
вещото лице С..

Вещото лице със снета по делото самоличност

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложимите в предприятието на жалбоподателя счетоводни
стандарты са уточнени от мен в основното заключение като по отношение на
допълнителното не съм имала за задача да уточнявам кои счетоводни стандарты се
прилагат в предприятието на жалбоподателя. Предполагам, че са счетоводните
стандарты, приложими за малки и средни предприятия. Не съм изследвала този факт,

тъй като не съм имала такава задава. Закона за счетоводството не третира по този начин стандарта, както ми се задава въпроса от адв. П., а именно представляват ли стоково материалните запаси актив. В случая по делото говори за стоки, така са осчетоводявани. В случая по делото в счетоводството се е работило с авансови плащания, които са начислявани като разход. Работело се е с 6 група – авансова сметка, но говорим за детайли, които влизат в групата на стоките. Част от фактурите са осчетоводявани по тези сметки. Това съм го казала и в основното и в допълнителното заключение. Това са много детайли, втулки, не мога сега по памет да цитирам всяка една от тях по коя сметка е осчетоводена. Конкретно детайлите по коя сметка са осчетоводени съм казала за всяка фактура по отделно. За мен това са краткотрайни материални активи. За част от фактурите, предварително са правени заявки от [фирма] [населено място], т.е., ако са реализирани суми на авансови плащания от [фирма] [населено място] към жалбоподателя по спора, ако след тези заявки и след тези осчетоводени плащания от страна на [фирма] [населено място] са се поръчвали детайли, които не би следвало да бъдат поръчвани пред заявката. За това за всяка една фактура конкретно съм проследила движението на сметки в счетоводството на жалбоподателя, неговите доставчици и в случая по делото обороти и от [фирма] [населено място]. За някои от детайлите няма съвпадение между цената, това което би следвало да е платено следва да покрие това, което е доставено като брой и цена и по някога излиза по фактурите, че е платено повече отколкото е доставено. Това са едни заявени доставки от [фирма] [населено място], които конкретизират – такъв вид детайл, толкова бройки, при такава единична цена, за което дружеството получава авансово плащане. На предходния доставчик се поръчват съответните детайли – бройки при друга цена, прието е да се счита, че те са с по-ниска стойност от тази, която следва да бъде препродавана, за да има печалба. Аз имам предвид, че не съвпадат заявките от [фирма] [населено място] към доставчика, платените суми по авансови плащания и след това доставеното им. Дружеството има собствена, материална база, с която може да извършва доработка и преработка. В случай, че върху материала е налице доработка или преработка жалбоподателя трябва да начисли разходи за труд и материали като принадлежна себестойност върху тези детайли, които ги е купил от доставчиците. Проверила съм в счетоводна къща, видяла съм, че има наети складове и след като съм написала по този начин и допълнителното заключение и основното, аз няма какво повече да кажа.

АДВ. П.: Доверителят ми получава поръчки от [фирма] [населено място] и за да ги изпълни той постъпва по няколко начина: възлага на подизпълнител тази поръчка – първи вариант. Снабдява се с елементи, които са необходими за изпълнение на тази поръчка, като самия той извършва услугата по такъв начин, че изделието да може да отговоря на поръчката от [фирма] [населено място] и като разход, той го отразява в сметка 602, третирайки, че това е един детайл, по отношение на който е изпълнена услуга и затова го отчита по този начин - в разходна страна, а не заприходява този елемент като материален запас в група 30 - краткотрайни активи и всъщност оттук се получава това разминаване чрез неуточняване на дейността и съответно на счетоводната политика, която би трябвало да се има предвид при изготвяне на такова заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има няколко варианта. Може да се осчетоводи като отделна услуга, може да го натрупа като принадлежна стойност към вече получената стойност. Като тръгне да се продава изделието, трябва разходите от 6-та група, където са начислени за

труд, те да влезнат в себестойността на изделието, което вече е преработено, това е единият вариант. Тук обема на дейност е много голям, детайлите са много, но имат сключен договор само с една счетоводителка и вероятно ѝ е трудно. Не се води всеки детайл отделно, а се трупа в 6-та група, което е по - лесно. Практически ми е дадено цялото счетоводство на жалбоподателя на диск, който съм разглеждала и не съм успяла да проследя за някои от фактурите, за някои от детайлите основания, да приема, че съответстват на претенцията за доставки. ДДС е платено навсякъде, но за някои от данъчните основи, не мога да коментирам дали са платени. Счетоводна операция не може да се види. Всеки материален актив трябва да има аналитична отчетност и партида, за да могат да се проследят операциите, взети по заприходяване. Не може само в разходна сметка, тъй като не може да се направи в края на година инвентаризация. Трябва да се знае какво е постъпило аналитично, кога, на коя дата и как е заприходено, в какво количество и на каква стойност, защото си има и методи на оценяване на материалните запаси. Работено е само в група 60 – разходи и затова не може да се проследи заприходяване, т.е. влиза на тази дата, заприходяване се по брой, по единична цена, решава се, че ще се прави нещо и този детайл трябва да има движение по аналитична сметка, че е положен труд, или да се напрупа, или ако трябва отделно да се осчетоводява като труд. Тук няма такива аналитични сметки. На страница №5 от заключението последния параграф от четири реда започва „по делото са представи към фактурите копия.....” касае се за техническа грешка и абзацът се отнася за страница №3. На страница №6 от заключението фактурите с доставчик [фирма] в таблицата, които са изнесени, трите фактури са издадени на 28.02.05., на 29.06.05г. и на 26.07.05г. и в тази връзка не може да се приеме, че е реализирана последваща доставка по фактури, на които са доставени стоки на клиента с по-ранна дата. Поддържам тази констатация, това е установено и в основното заключение. На страница №8 от заключението на ред 4 аз посочвам новите от [фирма] [населено място], като ги засичам с тези, които съм представила в основното заключение като най-прегледна е справката в приложение №1 към основното заключение. На страница №9 от заключението съм разглеждала фактурите не само от гледна точка на дата, но и от гледна точка на съдържание на документа, основание, брой, цена и след като не съм констатира, че мога да приема някакво съответствие, не съм го посочила. Там, където има съответствие съм го посочила. Затова на страница №10 единственото съответствие, което съм намерила е по отношение на фактура №223 с предходна доставка по фактура №295.

АДВ. П.: Според мен вещото лице приема за съвпадение по отношение на фактурите на нашия доверител и към [фирма] [населено място] само когато има съвпадение по отношение на датите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала само съвпадение на датата. Изследвала съм получения аванс от [фирма] [населено място], заявките по видове и цени от [фирма] [населено място], които би следвало да кореспондират с този аванс, доставките от предходни доставчици, както по цена, по вид, брой и единична цена и там, където има счетоводна, икономическа и всякаква друга логика, да се приеме, че определени средства, взети авансово от [фирма] [населено място] са платени на даден доставчик или дори труд да се е натрупал предварително и после е подаден детайл с фактура при прилична цена, дори малко увеличена, всичко е признато. Където не може да се установи такова нещо, като съм гледала всяко едно основание и всеки един детайл, съобразно новите заявки, които се представят не мога да дам такива констатации на

съда. Считам, че в допълнителното заключение не съм казала нищо ново от извода, който съм направила вече в основното, където данните са по - ясни. Няма аналитичен регистър на сметка 501 - касова наличност. Счетоводно може да осчетоводяваме, да вземаме операции, че сме изпълнили касово плащане, може да има и фискални бонове, както са приложени по някои от фактурите, по някои няма, но реално ден за ден, Законът за счетоводството го изисква да има касова книга. Касова книга означава да се направи, една аналитична разпечатка на сметка 501, която да кореспондира с тези получени аванси, с тези плащания по доставчици и да се засича едно към едно. Такава книга не ми беше представена. Защото всеки ден се приключва касовата книга. Дали ще се прави електронно или на ръка, няма значение. Това е книга в счетоводството, в началото на деня какви начални обороти има за деня. Свършва деня салдо, края на деня, започва нов ден. Това може да се прави и на ръка. Такова нещо, на мен не ми беше представено от жалбоподателя, което го изиска Закона за счетоводството. Аз исках да видя ден за ден, движението, началното салдо.

АДВ. П.: Няма въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СЧЕ, изготвена от вещото лице С., на което да се изплати сумата от 600 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 600 лв.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 4 АПК вр. с §2 ДР на ДОПК, че е негова доказателствената тежест за следните обстоятелства, посочени в допълнителното заключение на вещото лице С., а именно на страница №3 относно наличието на аналитично заприходяване по детайлите по счетоводни сметки за материални запаси, както и че носи доказателствена тежест, относно обстоятелствата, посочени на страница №16 от заключението, а именно за представяне на касови книжа и РКО, както и аналитично извлечение от хронология на сметка 501 - каса.

АДВ. П.: Моля да ми дадете възможност да изпълня указания на съда.

ЮРК. А.: Не възразявам.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.12.11г. от 10.00ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.23ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: