

Протокол

№

гр. София, 24.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9038** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,36 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, се представлява от юриск. К. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не е върнат отговор на изпратеното писмо до [фирма] с молба по чл. 192 от ГПК, и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 192 от ГПК ЗАДЪЛЖАВА [фирма] да представи намиращи се у него писмени доказателства, касаещи поставените от ответника въпроси в молба № 5434/14.2.2022 г., в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от същата на дружеството, като при неизпълнение в срок съдът ще упражни правото си по чл. 87 ГПК и ще наложи глоба на отговорното лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 14.3.2022 г. относно искането на ответника за спиране на делото и отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

С оглед становището на страните СЪДЪТ НАМИРА, че направеното от ответната страна искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз следва да бъде оставено без уважение. На първо място, това е така, защото не е допустимо пред Съда на Европейския съюз да се поставят въпроси, които са технически, а именно как да се класира определена позиция в Комбинираната номенклатура, както и не е допустимо да се поставя въпрос следва ли резултатите от митническо лабораторно изследване по определен метод да е определена консистенция на процесната стока, като се има предвид, че за доказване на тази стока няма изрично посочени методи в текста на Комбинираната номенклатура. В този смисъл СЪДЪТ НАМИРА за основателни аргументите на процесуалния представител на жалбоподателя, че не се сочи конкретна разпоредба от съюзното законодателство, която да е неясна и да предполага тълкуване.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника на основание чл. 267, § 2 от Договора на функционирането на Европейския съюз и чл. 144 от АПК във връзка с чл. 628 от ГПК и на основание чл. 631 от ГПК за отправяне на преюдициално запитване към Съда на Европейския съюз по три въпроса, формулирани в днес докладвана молба и за спиране на производството по настоящото дело.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.4.2022 г. от 9,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: