

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7907** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки груп био“ ЕАД с изпълнителен директор П. П. – редовно уведомен - не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен – не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозирани под опис с молба от ответника от 02.08.2022 г., обособени като приложения към делото в 21 бр. класьори.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, вх. № 41308/16.11.2022 г. и втора молба, вх. № 907/10.01.2023 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 48 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно Ваше определение и представените писмени доказателства, депозирани от ответника, извърших справка в деловодството на Административен съд - София-град и се запознах с всички постъпили доказателства.

Това са същите доказателства, които бяха представени на електронен носител при разглеждане на предходното дело. Няма различни доказателства, от тези, при предходното дело. Искам да отбележа, по повод депозираната молба от 10.03.2022 г. на процесуалния представител на жалбоподателя, че съм посещавала ДФЗ и съм се запознала с всички документи по административната преписка преди да изготвя основното и допълнително заключение. На стр. 3 от допълнителното заключение (депозирано на 01.02.2020 г.) съм посочила датата на проверката на място – а именно 08.05.2020 г., като съм посочила и името на физическото лице служител на ДФЗ, което ми е оказало съдействие. При работата ми като вещо лице по делото и представените от ДФЗ документи – установих, че екселските файлове, които се съдържат на дисковете, по които съм работила, са извлечение от софтуера на фонда, те не са подписани с КЕП, нито са документи. Самите таблици нямат подписи и дати, нито отразяване на коя дата са съставени. Този набор от документи не касаят жалбоподателя, а други заявители за помощ, защото искаха да се направи сравнение между неодобрения жалбоподател за определени училища и останалите заявители. Затова се наложи да ходя при служителя в дирекция „Селскостопански пазарен механизъм“, при който се поддържа цялата база данни за подпомагане, а не само за един заявител. Тази база данни е относима към задачите, допуснати от съда при предходното разглеждане на делото, но не и към заявленията на жалбоподателя и отказа.

**СЪДЪТ СЧИТА** молбата на жалбоподателя за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК по отношение на подробно посочени документи, за процесуално недопустима поради следното:

**СЪДЪТ** е дал указания на процесуалния представител на жалбоподателя да конкретизира оспорването си, като посочи конкретните документи, които оспорва, в коя част, както и дали оспорването е по отношение на тяхната автентичност (положен подпис) или тяхното съдържание.

Процесуалният представител на жалбоподателя е представил молба от 10.01.2023 г., с подробен опис на документи, които оспорва, като не е изпълнено указанието на съда за конкретизиране дали оспорването е по отношение на съдържание или по отношение на автентичност на документите. В представения подробен опис са посочени файлове от оспорваните оптични носители, които не са електронни документи по смисъла на ЗЕДЕП, а са заключения в табличен вид, без подпис, дата и издател.

Водим от горното **СЪДЪТ**

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОТХВЪРЛЯ** искането за откриване на производство по оспорване на документи с молба от 10.01.2023 г.

**ПРИЕМА** по опис писмените доказателства, представени от ответника с молбата му от 02.08.2022 г.

Като взе предвид липсата на други доказателствени искания от страните, **СЪДЪТ СЧИТА** делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ОБЯВИ ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: