

# Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **6388** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. К. М. АД чрез АДВ. С. И.– редовно призован, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, явява се прокурор П.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба с приложения към него писмени доказателства.

Адв.И. – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата, които представих с исковата молба. Запозната съм с отговора на ответника. Оспорвам приемането на доказателствата, представени с отговора по опис от т.1 до т.4, включително доколкото исковата претенция на моя доверител не засяга възнаграждения, които са платени във връзка с изпълнителното дело, от което са представени въпросните постановления. Не възразявам да бъдат приети доказателствата по т. 5 и т. 6. Представям с копие за другата страна писмени доказателства, представляващи извадки от счетоводството на моя доверител във връзка с осчетоводяването на издадената и заплатена фактура от него, като разход за дружеството, съответно кореспондиращо извлечение от банковата сметка на Адвокатското дружество, от което е видно, че е осчетоводен приход на въпросната фактура, извлечение от банкова сметка на Д. К. М. АД, от което е видно, че е извършено плащане от собствената банкова сметка на дружеството по въпросната фактура, ведно с

платежното нареждане. Намирам, че тези доказателства са относими към спора. Представям с копие за ответната страна молба с приложено писмено доказателство, а именно списък на разноските, които са били предявени от директора на дирекция ОДОП в хода на оспорването на РА пред ВАС, от които е видно, че е претендирано над 12 000 лева юрисконсултско възнаграждение. Представям го, с оглед възражението в отговора на ответната страна, че вредите, които са претърпени от моя доверител са в прекомерен размер. Нямам да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания на този етап.

Юрк. Й. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Не възражявам да се приемат представените с исковата молба доказателства. По отношение на днес представените доказателства за извършено плащане и осчетоводяване обръщам внимание, че с отговора на исковата молба този факт не се оспорва. Оспорва се достоверността на договора, същият се явява частен документ и е представен на етап настоящото производство, а в хода на обжалване по административен ред, както при депозиране на възражението срещу РД, така и срещу РА е представено единствено адвокатското пълномощно и именно с тази цел са представени доказателствата по т.5 и т.6, за да удостоверим, че към онзи момент този договор не е бил представен. По отношение на претендираното възнаграждение от страна на дирекция ОДОП считам същото за неотнормируемо към настоящото производство, тъй като не се е реализирало. Считам, че от компетентността на съда е да направи тази преценка дали същото се явява обосновано и справедливо. В тази връзка сме се позовали и на решението на съда на ЕС по отношение на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, което решение казва, че тази наредба нарушава принципа на правилата на свободната конкуренция и от компетентността на съда е да прецени реално свършената работа, сложността на съответното производство и да присъди едно разумно възнаграждение. По отношение възражението да не се приемат доказателствата с отговора на исковата молба от т.1 до т.4 считам същите за относими, тъй като сумата, която е събрана въз основа на която е изчислено търсеното в това производство адвокатско възнаграждение, под формата на претърпяна имуществена вреда се явява последица, именно от наложените от публичен изпълнител предварителни обезпечителни мерки. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба, с отговора на исковата молба и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.И. – Моля да бъдат уважени исковите претенции на моя доверител. Намирам, че същите са допустими, доказани по основание и размер. Постоянна е практиката на ВАС, с оглед обстоятелството, че възнагражденията, които са заплатени за окончателната отмяна на незаконосъобразен РА, представляват вреда по смисъла на ЗОДОВ и подлежи на обезщетяване по реда на този нормативен акт. Последното такова Решение е № 10861 от 04.11.25 г. по адм. дело № 2790/25 г. по описа на ВАС. С оглед възражението на ответника, че вредата представляваща възнаграждението, което е заплатено е било от наложените обезпечителни мерки, моля да имате предвид, че публичното задължение е установено на основание на РА, съответно на това основание е събрана сумата върху този РА и след отмяната му, именно на това основание, поради отмяната на акта за моя доверител е възникнало задължението да заплати съответното

възнаграждение за окончателната отмяна. Договорът, който е сключен между адвокатското дружество и доверителя ми не е бил представен, тъй като на този етап в производството е невъзможно, с оглед правото да бъдат претендирани заплащане на възнаграждения за възражения за административна жалба. Видно доказателствата, които представих в днешното съдебно заседание фактурата е осчетоводена от двете страни. Моля да имате предвид, че управителят на дружеството е положил дължимата грижа, като е уговорил, че дължимото възнаграждение по договора за изготвеното възражение за депозираната административна жалба няма да бъдат заплатени в случай, че актът бъде отменен окончателно. В тази хипотеза ще се дължи единствено възнаграждението за окончателна отмяна, именно тази сума е била платена, поради което намирам, че разходът, който е извършен за това ревизионно производство е бил сведен от дружеството до минималния възможен размер. Заплащането на възнаграждение от 11 067,71 лв., намирам, че е напълно оправдано и закономерно. Моля да уважите исковата претенция. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Й. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата молба като частично недопустима, неоснователна и недоказана по размер по мотиви, изложени в отговора на исковата молба. Считаю, че в случая претендираните имуществени вреди не се явяват пряка и непосредствена последица от отменения РА. Същите са уговорени в размер на 10% от възстановената на ищеца сума в общ размер 92 230,86 лв., с влязъл в законна сила и необжалван АПВ от 28.11.2022 г., като с това АПВ обръщам внимание, че на дружеството са възстановени и лихви за периода от извършеното събиране от публичен изпълнител на сумата по РА до реалното им възстановяване. Фактурата, която е представена в настоящото производство е издадена след този акт, на дата 29.11.2022 г. Това прави плащането пряка и непосредствена последица от един издаден законосъобразен акт, а не от РА. Същевременно уговорения за обжалването адвокатски хонорар изцяло е присъден от АССГ и ВАС и считаме, че не е имало пречка пълната сума за която се твърди, че е положен труд и е справедливо да бъде заплатена на адвокатското дружество не е имало пречка същата тази сума да се заяви в производството по обжалване на РА по съдебен ред. Представените с отговора на исковата молба постановления не са били обжалвани и не са отмените като незаконосъобразни актове. Считаю, че не е изпълнен фактическия състав на чл.1 и чл.4 от ЗОВОД по отношение на претендираните в настоящото исково производство вреди. В случай, че прецените, че искът е изцяло допустим и основателен, моля да постановите решение, с което да присъдите обезщетение в минимален размер, предвид че търсеното такова се явява прекомерно по мотиви, изложени в отговора и позовавайки се на съда на ЕС от 25.01.24 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания в настоящото производство адвокатски хонорар.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че исковата молба е основателна и доказана, поради което моля да бъде уважена. Считаю, че е изпълнен фактическия състав на чл.1 от ЗОДОВ. Безспорно се установи, че от събраните по делото доказателства е налице причинно-следствена връзка между действието на административния орган и причинената вреда, поради което моля да уважите иска.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: