

Протокол

№

гр. София, 30.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6277** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,43 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] УПРАВИТЕЛ С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк Зарева с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Руска З. Л. – се явява в злата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. П. – се явява в залата

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена комплексна съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещите лица Руска З. Л. и Ю. Я. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Руска З. Л. 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Ю. Я. П., 45 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. А.: По какъв начин сте установили, началната дата на прехода за процесните имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Началната дата се определя от контролното лице.

АДВ. А.: Определихте ли началната дата, тоест какъв е момента в който площите са били под контрол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Да, 28.08.2015 г. така е определена датата от наблюдаващия орган, направихме справка в ДФ „Земеделие“.

АДВ. А.: Налице е противоречие по въпрос № 3, където сте посочили, че началния момент от който започва контрола е 01.03.2015 г. Вие приемате, че периода на сключване на договора до 28.08.2015 г. площите не са бил под контрол? На база на какво стигнахте до това заключение и съобразихте ли естеството на проверките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Периода когато са били под контрол е от 01.03.2015 г. до 28.08.2015 г., това потвърдиха и от ДФ „Земеделие“.

АДВ. А.: Въз основа на какви данни стигнахте до това заключение? В подаденото заявление се посочва, че площите са под контрол и са в преход, това обстоятелство е отразено и в доклада на контролиращото лице, за площите които са под контрол за кампания 2015 г., това е установено и от уведомително писмо от 24.02.2016 г. на ДФЗ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Контролиращото лице определя начална дата за преходен период 28.08.2015 г.

АДВ. А.: Аз питам не за началото на преходния период, а за периода под който площите са били под контрол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: От тази дата започва преходния период.

СЪДЪТ: От къде установихте тази дата?

АДВ. А.: Защо считате, че в периода 01.03.2015 г. до 28.08.2015 г. площите не са били под контрол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: В ДФ „Земеделие“ ми казаха, че от 28.08.2015 г. започва преходния период.

АДВ. А.: Вие сте боравили не с материалите по делото, а сте извършили справка в ДФ „Земеделие“, това обстоятелство не е отразено в експертизата, че сте правили справка в ДФ „Земеделие“?

СЪДЪТ: Този факт не Ви е обоснован, не може което ви каже ДФ „Земеделие“ да го включвате в експертизата. Това твърдение трябва да се базира на обективни данни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Така е отразено в делото, аз не си го измислям. Площите са включени по - късно под контрола, на 28.08.2015 г. тогава е започнало преходния период.

АДВ. А.: Това се намира в пряко противоречие с материалите, доказателствата изходящи от ответната страна. По въпроса дали сте съобразили естеството на извършената проверка, тъй като правите констатация, че началото на преходния период приемате, че е 28.08.2015 г. на която дата е извършена инспекция на място. Имате ли данни какво е проверявано и за какъв период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Това е първата проверка на контролиращия орган и казва, че от тази дата започва преходния период в продължение на две години.

АДВ. А.: Дали е било предмет на проверка, периода 01.03.2015 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Не.

АДВ. А.: Не сте изследвали характера на инспекцията, това ми е въпроса, дали сте съобразили характера на инспекцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Тази проверка е била за да се установи кога започва и кога приключва преходния период, така ни обясниха от ДФ „Земеделие“.

АДВ. А.: Категорично това не е вярно.

СЪДЪТ: Вашата експертиза се базира изцяло на това което са ви казали от ДФ „Земеделие“. Показаха ли ви някакви документи, съобразихте ли техните твърдения с документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Видяла съм и документи които са ми показали

АДВ. А.: Има ли данни за извършени нарушения на регламент – 889/2008 г. и на Наредба № 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Преходния период започва от 28.08.2015 г. в продължение на две години, дори и да бъде удължен ДФ „Земеделие“ заплаща само две години за културите.

АДВ. А.: Не сте отговорили на така поставените въпроси, разширили сте предмет на задачата, като давате отговор на правен въпрос. Поставените въпроси имат за цел да установят от кой момент площите са били под контрол. Съответно в периода на контрола установени ли са нарушения и било ли е възможно кампания 2017 г. да бъде декларирано обстоятелство, което не съответства на фактите? В таблица - 7, сте посочили площи с надвишен минимален период на преход. На база на какви документи и обстоятелства базирате този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Тази таблица ми е дадено от ДФ „Земеделие“ и са посочени сроковете.

АДВ. А.: Имате констатации, какъв е периода който, договорите за контрол трябва да бъдат сключени, на база на какъв нормативен документ сте казали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: По Наредба № 4 и регламент на ЕС.

АДВ. А.: На база на какво установихте, че е трябвало да бъде договора от 01.03.2015 г. тази констатация стои извън предмета на задачата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Сключен е на тази дата.

АДВ. А.: Имате констатации, че договорите трябва да бъдат сключени на 31.12.2015 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Да.

АДВ. А.: Уточних ме, че таблица № 7 е на база на данни от ДФ „Земеделие“ които са представени допълнително извън материалите по делото. Бихте ли уточнили по какъв начин сте получили тази информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: На хартиен носител.

АДВ. А.: В база данни на ДФ „Земеделие“ липсва такава констатация, така като е отразен в вашето заключение, че става въпрос за площи с надвишен минимален преходен период, такива документи няма, на база на какво сте установили тези обстоятелства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Направили сме ги в таблица за по – голяма яснота, така ми бяха дадени от ДФ „Земеделие“.

АДВ. А.: Приложени ли са към материалите по делото, това което ви е дадено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Не, ние сме ги направили под формата на таблица.

АДВ. А.: По отношение на таблица 8, в обяснителната записка под нея, сте

направили констатация която противоречи на отразените данни в самата таблица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Тази таблица е от контролиращия орган. Аз съм го написала за сравнение.

СЪДЪТ: Кое сравняваме, обяснете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Какви култури са засяти и кога.

АДВ. А.: За мен лично въпроса остана неизяснен. На стр. 11 сте казали, че в отговор на въпрос № 5, че земеделския производител за кампания 2017 г. е трябвало да декларира процесните имоти – биологично производство. На база на какво достигнахте до този извод, съобразихте ли, че кандидата декларира към датата на подаване на заявлението какъв е характера на площите, дали са в преход или вече са преминали периода на преход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: 2017 г. е бил удължен срока за корекции. Как бенефициента ще декларира, вече е преминал периода на преход и вече е в биологично производство, при положение че не е към датата когато трябва да подаде заявлението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Културите които ще получи са вече след тази дата. На него са му платили две години период на преход.

АДВ. А.: Плащането не е предмет на експертизата. Даваме становище за неправилно деклариране на заявлението от 2017 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: През 2015 г. когато е получен бенефициента за преходен период - сумата, той е започнало да тече от 28.08.2015 г., а за цялата година е получил заплащане за преходен период. Вече през 2017 г. за да получи някакви субсидия е трябвало да заяви, че вече е биологично производство. Културите които се прибират са след тази дата.

СЪДЪТ: Ако бенефициента е направил съответните корекции до 23.06.2017 г., щяло е да му бъде изплатено за биологично производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Щял да получи субсидията за биологично производство, защото ДФ „Земеделие“ изплаща само две години преходен период.

АДВ. А.: Ние не сме поставили въпрос за анализ на начина за изплащане на субсидия. Единствено да коментирате фактите дали е било възможно 2017 г. към крайния период, било ли е възможно да бъде декларирано различно обстоятелство от това което е декларирано, а именно че към този период площите са били още в преход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Когато прехода е започнал от 2015 г.

ЮРК ЗАРЕВА: Нямам въпроси.

АДВ. А.: Оспорвам изцяло заключението и моля да не се приема. Считаю, че представеното заключение съдържа множество неправилни констатации. Налице е противоречащи констатации, становище по правни въпроси. При разпита на вещото лице беше установено, че са били предоставени на вещото лице данни от ответната страна, които първо не е ясно с какъв характер, каква форма, към кой момент, за да могат да бъдат съобразени. Относно техническата част от експертизата нямам въпроси.

СЪДЪТ: След като проверката е от ДФ „Земеделие“, не сте ли подготвена с това което е представено на вещото лице там, за да може да го представите на съда?

ЮРК ЗАРЕВА: Делото го получих вчера и не мога да представя доказателствата по които е работело вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представените по делото днес заключение по допуснатата

комплексна съдебно техническа експертиза не следва да се приема, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА експертното заключение на вещите лица в този му вид.

АДВ. А.: Бих искал да се направи нова експертиза по същите въпроси, които не трябва да бъдат уточнявани и допълвани. С оглед нормата на чл. 144 от АПК във вр. с чл. 196, ал. 1 във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, предвид обстоятелството, че вещите лица вече са формирали мнение, което може да повлияе при изготвяне на комплексното заключение, моля да бъдат определени други експерти.

СЪДЪТ счита, че заключението следва да бъде преработено и допълнено от същите вещи лица, които точно и ясно да отговорят на вече поставените въпроси, при определения от съда депозит.

АДВ. А.: Относно техническата част - нямам възражения.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Аз нямам какво да добавя и си правя отвод.

С оглед направеният отвод от вещото лице Л., съдът
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА отвода на вещото лице Л..
По назначаването на друго вещо лице съдът ще се произнесе в з.з. в 3-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.03.2020 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: