

# Протокол

гр. София, 08.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10196** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Държавно предприятие "УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИ", редовно призовано, представлява се от юрк. Я., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. Р. - инспектор по ЗН в група ПКПД при РД ПБЗН – Б., редовно призована, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.11.2022 г., с приложения под опис.

ЮРК. Я.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от 16.11.2022 г.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Я.: Поддържам изцяло изложените в жалбата мотиви за незаконосъобразност на съставения констативен акт и обективизираното в него предписание. Считам същия за незаконосъобразен, поради описани изчерпателно в жалбата административнопроцесуални пропуски, също така поради противоречие с материалния закон. В допълнение на жалбата обръщам внимание, че така съставеният констативен акт и обективизираното в него предписание са незаконосъобразни поради несъответствие с целта на закона. Наредбата, която предвижда прилагането на карти на уязвимите от заливане зони, изисква такива да бъдат изготвени и приложени към аварийния план, за да се улесни навременното уведомяване и евакуацията на райони, потенциално засегнати от разрушаване на язовирната стена или преминаване на висока вълна. С оглед изложения нормативен текст е видно и безспорно, че ако картите на уязвимите от заливане зони бъдат изготвени от собствениците на язовири, без да е налице методика, така, както е упоменато в жалбата, без да бъдат взети предвид мащабните карти, изготвени от компетентните институции, а именно министъра на околната среда и водите и басейнови дирекции, не би била постигната целта на закона. Такива карти, изготвени от собствениците на язовири, биха дали твърде неясна и недостатъчна представа за последствията от евентуално бедствие, а именно скъсване на язовирна стена. В този смисъл считам, че при налице на знание от страна на служителите на ГДПБЗН за липсата на методика и за изричната компетентност на държавни органи да изготвят карти с подобно съдържание, съставянето на оспорения констативен акт и обективизираното в него предписание е незаконосъобразно именно, защото няма да се постигне целта на закона. С оглед аргументите, изложени в жалбата и предвид казаното, моля съдът да постанови решение, с което да отмени оспорения констативен акт и обективизираното в него предписание. Моля да ми присъдите сторените разноски и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за възможност да представя писмени бележки. Твърди се липса на мотиви досежно фактическите основания. Актът съдържа такива. При извършената проверка на съответния аварийен план на язовира е установено, че планът не съдържа карти на уязвимите от заливане зони, които се изискват от съответната наредба. Твърдението за несъответствие с целта на закона, обосновано с липсата на методика за изготвяне на такива карти, би било валидно, ако съответната нормативна уредба поставяше изискване за използване на такава методика при изготвянето на такива карти. Към настоящия момент този довод има чисто житейски характер. Да го наречем техническа невъзможност или

пречка. Наличието на методика би улеснило процеса, но не е предпоставка за неговото извършване. Относно опита за изместване на задължения субект, този опит няма правна опора, защото нормативната уредба казва, че собственикът е задължено лице да изготви аварийния план в неговата цялост, а процесните карти са задължителен реквизит на този план. Ще представя писмени бележки. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: