

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **10613** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл., във вр. с чл. 129, ал. 7 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на Б. П. С. С., С. (Brose Prievidza spol. S.r.o., Slovensko), дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Словашката република, със седалище и адрес на управление; „М. Б.“ 2909/20, 97101, П., С. (M. Brose 2909/20, 97101 Prievidza, Slovensko) с посочен в жабата съдебен адрес: [населено място], [улица]/А, чрез адв. Е. Е. и адв. В. В. от САК, срещу Акт за прихващане или възстановяване (А.) № П-22221122043497-004-001/15.07.2022 г., издаден от инспектор по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - С., потвърден с Решение № 1568/03.10.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление на НАП.

В изпълнение на указанията на съда, на 08.12.2022 г., в срока по чл. 151, ал. 2 ДОПК, са представени доказателства за правосубектност на жалбоподателя, както и за законното му представителство съгласно законите на страната по месторегистрация на юридическото лице, вкл. пълномощно за процесуално представителство на адв. Е. Е. и адв. В. В. пред АССГ. Жалбата отговаря на изискванията за съдържание и приложения съгласно чл. 149, във вр. с чл. 145, ал. 1 ДОПК и е процесуално допустима.

На основание чл. 157, ал. 1 АПК, вр. с § 2 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ДОПК съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, а на основание чл. 159, ал. 2 ДОПК и чл. 154, ал. 1 АПК, вр. с § 2 ДР на ДОПК, следва служебно да конституира страните по него.

Воден от гореизложеното Административен съд София - град, III отделение, 75-ти състав

## ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 06.02.2023 г. от 10.15 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: Б. П. С. С., С. (Brose Prievidza spol. S.r.o., Slovensko), чрез адв. Е. Е. и адв. В. В., с адрес за призоваване: [населено място], [улица]/А.

Ответник: директорът на Дирекция „ОДОП“–С. при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че трябва да установи по делото твърденията в жалбата, на които основава искането си за отмяна на А., като може да ангажира всички допустими доказателства, установяващи, че е изпълнено изискването на чл. 3, ал. 2 от Наредба № Н-9 от 16.12.2009 г. за възстановяването на данъка върху добавената стойност на данъчно задължени лица, неустановени в държавата членка по възстановяване, но установени в друга държава - членка на Европейския съюз, конкретно, че стоките и услугите (произведените с оборудването детайли) се използват за доставки с място на изпълнение извън територията на страната, които биха дали право на приспадане на данъчен кредит съгласно глава седма "Данъчен кредит" от ЗДДС, ако мястото на изпълнение беше на територията на страната. Жалбоподателят следва да представи доказателства, че процесното инструментално оборудване по фактура № 703047/07.06.2021 г. се използва за доставки с място на изпълнение извън територията на България, респ. да представи доказателства, че произведените с инструмента детайли се влагат в последващи доставки към производители на автомобили с място на изпълнение на доставките на територията на ЕС и трети страни.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до датата на съдебното заседание да се запознае с ревизионната преписка, представи допълнителни доказателства и посочи доказателствени средства в подкрепа на доводите си, вкл. във връзка с транспортирането към друга държава членка на ЕС и/или наличието на територията на страната на инструментите, собствеността върху които е придобита от жалбоподателя с фактура № [ЕГН]/07.06.2021 г. на Б. Ф. СЕ & Ко.Кг, К., регистрирано в България по реда на ЗДДС, както и за подадени VIES –декларации, в които процесните инструменти са посочени като вътреобщностни доставки на стоки.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването на А., включително компетентността на органа по приходите, издали акта респ. валидността на упражненото правомощие.

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на ответника с указание, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в срок до с.з. да представи по делото доказателства относно валидността на електронния подпис на органа по приходите, издал А. - О. Б., като му указва, че ако същите са в електронен вид на основание чл. 184, ал. 2 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, следва да представи електронни копия на документите за противната страна (да ги представи в два екземпляра – за съда и за жалбоподателя). Да се представят доказателства за квалифициран електронен подпис, вкл. удостоверение за валидност от доставчика на електронни услуги.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната

преписка, в случай че не са приложени по делото,  
Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК, вр. § 2  
ДР на ДОПК.  
Да се уведоми Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК, вр.  
§ 2 ДР на ДОПК.  
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: