

РЕШЕНИЕ

№ 4626

гр. София, 12.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.07.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Зорница Дойчинова

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5010** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 21030588/19.05.21г на Директор на РД"АА"-С. против Решение от 15.04.21г по нахд № 7349/20г на СРС, НО, 20ти състав, с което е отменено НП № 42-0001843/06.11.19г на Началник ОО"АА"-С. , с което на Е. Г. Р. от [населено място] е наложено адм.наказание "глоба" в размер на 500лв на осн. чл.178б ал.5 т.2 предл.1 от ЗДВП, за нарушение по чл. 24а ал.2 т.2 предл.1 вр. чл. 18 ал.2 изр.1 от Наредба № 37/02г на М.. Нарушението е извършено на 26.06.19г в [населено място] и се изразява в това, че Р.-като Ръководител на учебен център [фирма], при разкриване на курс-група № 146810 от 24.06.19г, не издал учебен картон на В.П..

В кас.жалба се сочи, че решението на СРС е материално незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП. Соци се, че нарушението е безспорно доказано, а наложената санкция е във фиксиран размер в закона. В съд.заседание касаторът не се представлява.

Ответникът Е. Г. Р. не се явява или представлява в съд.заседание . Депозирани са писмен отговор по кас.жалба и писмени бележки от адв. С.Я., в които оспорва кас.жалба като неоснователна и сочи, че: решението на СРС е правилно и законосъобразно, като фактическата обстановка е доказана от събраните доказателства; АУАН и НП са издадени в нарушение на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН; като

дата на нарушението в АУАН и НП се сочи датата на проверката, а не датата на извършване на нарушението, което е достатъчно основание за отмяната на НП от СРС; според санк. норма, субект на нарушението е Ръководителя на учебната дейност в центъра, а не Ръководителя на самия уч. център; налице е маловажност по чл. 28 от ЗАНН, тъй като самоличността на курсиста е отразена в документацията, само не е издаден картон за него. Претендира се адв. хонорар в размер на 300лв за кас. инстанция. Прокурорът при СГП изразява становище за основателност на кас. жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц. легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат. законосъобразност на въззивното решение К. състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц. нарушения- ако такива се твърдят от касатора/в случая не се твърдят/. К. състав намира постановеното решение на СРС за валидно и допустимо, както и за мат. законосъобразно по следните съображения: Правилно СРС установява, че нарушението би могло да е извършено най-късно на 24.06.19г/когато е разкрита курс-групата/, но не би могло да е извършено на посочената в АУАН и НП последваща дата- 26.06.19г. От друга страна- от представената още с възражението срещу АУАН-Заповед за разрешен отпуск на Р. , става ясно, че от 19 до 25.06.19г той е бил в отпуск и изобщо не е изпълнявал функциите си в центъра. АНО при тези данни преди издаване на НП- не е установил кой е изпълнявал неговите функции на Ръководител на уч. център в този период, респ. на 24.06.19г, нито дали Ръководителят на уч. център е и Ръководител на учебния процес/който пък е надлежния субект на нарушението според приложената от АНО санк. норма/. Правилно СРС приема, че нарушението не е маловажно по чл. 28 от ЗАНН, като следва да се имат предвид и данните за извършено аналогично нарушение и по-рано /през м.02.19г/.

К. жалба е неоснователна, като на ответника следва да се присъдят претендираните разноски-300лв адв. хонорар за кас. инстанция.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 15.04.21г по нахд № 7349/20г на СРС, НО, 20ти състав.

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция "Автомобилна Администрация"-С. да заплати на Е. Г. Р. от [населено място] сумата от 300лв/триста лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: