

Протокол

№

гр. София, 12.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 12.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7073** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА- редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛИТЕ допуснати при режим на призоваване -

П. К. Ш. – нередовно призован, не се явява. Призовките са върнати в цялост.

Д. З. К., К. А. В. и Н. С. К. – редовно призовани се явяват.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА всички документи представени по адм. дело № 9973/2017 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА писмо от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, от 12.7.2019 г. с приложено четливо копие на Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 18.8.2017 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. М. от 21.8.2019 г. с доказателствени искания за издаване на съдебно удостоверение с посочено съдържание, което е издадено на 31.08.2019 г., но не е получено от страната.

ДОКЛАДВА писмо от СГП, от 2.8.2019 г. с приложен констативен протокол, изискан от съда.

ДОКЛАДВА писмо от н-к на 03 РУ на СДВР, от 27.8.2019 г. с приложено копие от докладна записка, изготвена от инсп. Й. Ц., изискана от съда.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. По отношение на съдебно удостоверение държим да го получим и ще го предоставим за следващото съдебно заседание. В молбата сме изразили готовност, управителят да даде обяснение, по чл. 173 от ГПК. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк.В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

Исканото удостоверение е изготвено.

Дадена е възможност на управителя да даде обяснения.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите

СНЕМА самоличността им, както следва:

Д. З. К., 51 г., семеен, неосъждан, без дела и родство със страните.

К. А. В., 42 г., семеен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. С. К., 38 г., неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личните карти.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещаха да кажат истината.

Свидетелите В. и К. изведени от залата.

Разпит на свидетеля К..

На въпроси на съда, свидетелят К.: Нямам никаква връзка с тази фирма [фирма]. Починалото лице ни е приятел, колега. Той падна от едно скеле. Тук, в С., но не познавам града и не знам точно къде беше. В кооперация, но нямам спомен. Бях там, но не знаех къде се намирам. Трябваше да бъдем там, за да положим изолация на един етаж. Извика ни П., не знам други имена. Той се свърза с моя племенник Н. К. и дойдохме да извършим тази дейност. Свърза се с нас по телефона. Ние живеем с племенника ми в А.. Същият П. ни каза, да дойдем в С., за да извършим работа, посрещна ни в началото на С., ние го следвахме с нашата кола и ни закара на обекта. Той ни каза какво да направим, че трябва се направи дадената дейност – изолация и

започнахме. Скелето не беше довършено и ние го довършихме. В това време, това момченце приятелчето, падна. Трябваше да направим изолация на външните стени на апартамент от сградата, но не си спомням на 4-ти или 5-ти етаж, не мога да кажа. Първо трябваше да оправим скелето. По време на оправяне на скелето видях, че момчето беше паднало на земята. На скелето стоеше над мен, но не си спомням на кой етаж от скелето. Видях, че беше паднал до скелето. Бях с гръб, чух шум и го видях. Излезнахме, помогнахме му, доколкото можехме, и изчакахме линейката, но в болницата почина. Нямахме уговорен срок за извършване на тази работа. Възнаграждението ни беше по една, две надници по 50, 60 лева за четиримата, които извършвахме тази работа. Нямахме писмен договор. Това беше уговорка. Щяха да ни изплатят на ръка надниците ден за ден. След инцидента се отказахме от работата. На този строеж не се появи никой друг. Строежът беше празен, не живеят хора.

Адв. М.: Вашият племенник Н. К., как се е свързал с П.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам точно, по телефона, но как точно нямам идея.

Адв. М.: Вие лично с П. имахте ли уговорка, или Н. беше договорил възнагражденията за всички общо.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямах уговорка. Н. каза, че ще изкараме по 50, 60 лева и това е. Той се беше разбрал за всички.

Адв. М.: Имаште ли определено работно време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. М.: Ваш е бил проблема, за колко време ще свършите работата, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Адв. М.: Беше ли определена предварително сумата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам.

Адв. М.: Н. ли е водил тези преговори?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сигурно.

Адв. М.: За кой знаехте, че ще работите, за П. или за друг? Чували ли сте за фирма [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Никой не е споменал за фирма.

Адв. М.: Разговаряхте ли с П.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. М.: Когато пристигнахте в С., веднага сте започнали работа, така ли преценихте, защо не започнахте на другия ден?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние си решихме така, колкото по-бързо започнем, толкова по-добре за нас.

Адв. М.: Възнаграждението ви е предварително уговорено, така ли? Деленето на парите Н. ли трябваше да извърши?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Обикновено практиката е, който ни извика, той ни дава парите. Собственикът ни вика, дава ни парите и си тръгва.

Адв. М.: Чул ли сте за човек на име Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. М.: Нямам повече въпроси.

Юрк. В.: Кой ви даде инструментите и материалите за да започнете работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние си носим инструментите, материали имаше на самия обект.

Юрк. В.: Когато започнахте да правите изолацията, имаше ли изградена такава на други места на сградата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, нямаше.

На въпроси на съда, свидетелят: За този ден, аз П. не го видях, но с Н. се срещна и му даде пари, но ние всичките ги дадохме на майката на починалото момче, но не знам каква е сумата. Към онзи момент, аз работех в Районен съд Асеновград. Но бях в отпуск. И. и Н. работят заедно от две години. Работят като бригада.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

РАЗПИТ на свидетеля В..

На въпроси на съда, свидетелят: Не познавам И. К., до преди същия ден, когато се срещнахме и тръгнахме от А.. Обадиха ми се, аз почивах тогава два дена. Работя като охрана в Първа Инвестиционна банка, но бях в почивка. Тръгнахме от А. за С. да правим изолация. Не знам на кой адрес отидохме. П. ни заведе там. Той се беше обадил на Н., къде ще ни чака в началото на С.. Мисля, че не се познаваше с Н. преди това. Отидохме на уговореното място и след 15 мин. дойде един човек и ни закара до обекта. Отидохме да закусим и започнахме да работим. Започнахме да изграждаме скелето, което ни трябваше за външна фасада на цялата сграда. Тя е на 4 или 5 етажа. Имаше материали вътре в двора за скелето, а не за изолацията. С Н. се бяха договорили, аз бях общ работник – да подавам инструменти и материали. И. беше отгоре с Н. на скелето. Нямахме уговорен срок, аз имах 4 почивни дни. Аз щях да се прибера, а другите да останат. Говорихме за дневно възнаграждение. За И. не мога да кажа, всеки сам се договаряше. Аз се договарях с П. за 120 лева на ден. Не знам И. за колко се е договорил. Към 16.30 часа започнахме да прибираме инструментите, за да си тръгваме. Аз бях най-отдолу, Н. най-отгоре в ляво, И. беше едно ниво под него на скелето. Д. беше на второто ниво. Не съм много сигурен. Скелето беше до 5-то ниво, не мога да кажа. И. започна да слиза и беше между 3-то и 4-то ниво и падна на 7, 8 метра до мен. Веднага отидох при него. Б. му в устата, защото помислих, че си е глътнал езика, защото целият трепереше. Започна да му тече кръв, обадихме се и линейката пристигна веднага. С П. нямахме сключен писмен договор и не ни беше определено работно време. Нямаше нищо уговорено специално за мен, включително за осигуровки. За другите не мога да кажа.

Адв. М.: С кой договорихте сумата 120 лева, с П. или с Н.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Личната ми договорка беше с Н..

Адв. М.: И. дали е работил на друго място?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам. Мисля, че Н. и И. правят изолации.

Адв. М.: Чували ли сте за лице на име Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. М.: Когато отидохте на обекта, вие ли започнахте работа или някой ви разпорежи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Н. с П. говориха и се уговаряха, ние стояхме отстрани.

Адв. М.: Кой ви даде парите?

СВИДЕТЕЛЯТ: П..

Адв. М.: Чували ли сте за фирма [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Юрк. В.: На въпросния обект имаше ли други лица, работници, охрана?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше един или двама, но те бяха в дъното на обекта. Не мога да кажа за кого са работили и какво са правили, не съм разговарял с тях.

Юрк. В.:Трябваше да правите изолация на цялата стена или на определена част от нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: На цялата фасада на сградата, на всички етажи.

Юрк. В.:Дали знаете, дали П. е имал апартамент във въпросната сграда?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Юрк. В.: Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К.:

На въпроси на съда, свидетелят: Познавам И. К. от 20 години, израснали сме заедно. Работили сме заедно, дойдохме в С.. Стана инцидент. Падна от скелето, от 3-то или 4-то ниво на скелето. Имаше малко започнато от него и ние го продължихме. Аз живея в А.. Тогава нямахме работа. Е. ми се обади и се уговорихме. Той се занимава със строителство. Мисля, че живее в А.. Даде ми номер на един човек от С., и ако искаме да дойдем да работим в С.. Той ни се обади и каза, ще ни чака в началото на С. и ни закара на обекта. Обектът беше сграда. Отидохме за скеле и изолация. Когато пристигнахме, разбрахме за каква работа и с П. се уговорихме да поставим скеле и изолация, без определено време. Нямахме работно време. По принцип трябваше да правим изолация, а не скеле. За работата ни платиха, когато си тръгнахме от „Пирогов“ - 50, 60 лева, но ние събрахме парите и ги дадохме на такава С.. С падането на И. приключи и работата ни.Когато падна И., П. беше там. Не знаехме за кого работим. Никой не е сключвал договор с нас – нито трудови договори, нито граждански, само устна договорка – ако ни харесва да работим.

Адв. М.: Знаете ли фамилията на Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Той е работник като всички.

Адв. М.: Вашите колеги, вие ли ги наехте за обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. И. си работеше това нещо. Беше в строителството. Когато пристигнахме, П. ни взе. Е. ни се обажда на нас и тръгнахме.

Юрк. В.: Имаше ли други лица на обекта, когато отидохте – работници, охрана?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше двама трима с работни дрехи. Материали не са ни давали, П. не е карал материали.

Юрк. В.:Споменавал ли е той да има апартамент в тази сграда?.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Юрк. В.: Какво правеше той докато бяхте там, с вас ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, нямаше го. Към края когато стана инцидента беше там.

Юрк. В.:Да е звънял на някой, да се е отчитал?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Юрк. В.:Когато вашият познат падна, дойде ли някой друг на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Юрк. В.:Нямам въпроси.

Адв. М.: Човек на име Б. познавате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. М.: С чии инструменти започнахте работа? Бяха ви раздадени или си носихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имахме и наши инструменти.

Адв. М.: Уговорката включваше ли работно време, почивки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, първия ден още нищо.

Адв. М.: Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Адв. М.: Моля управителят да даде обяснения в следващото съдебно заседание. Държа на доказателственото искане за СУ, както и на разпит на неявия си поради нередовно призоваване П. К. Ш., както и за копието от протокола за проведена очна ставка в следствието, в който протокол той лично си признава какви са му уговорките и че именно той е човекът, който ги наема за работа в неговата строителна фирма.

Юрк. В.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде разпитан неявият се нередовно призован свидетел П. К. Ш., както и да се даде възможност на жалбоподателя да представи заверено копие на протокола за проведената очна ставка между П. Ш. и И. В., за изискването, на който протокол е изготвено по делото съдебно удостоверение. За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.11.2019 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

ДА се призове свидетелят П. К. Ш. за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: