

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1835

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

като разгледа дело номер **1939** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба вх.№ Е-12-00-65/17.01.2022г. по описа на КЕВР от [фирма] с ЕИК[ЕИК] чрез Адвокатско дружество Н. и съдружници, ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Н. – И., управляващ съдружник срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което изменя, считано от 01.01.2022г., прогнозната пазарна цена за базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 Kw и над 500 Kw, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021г.

Жалбоподателят твърди че решението е незаконосъобразно, като издадено при липса на компетентност, в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Изложени са фактически и правни основания в подкрепа на твърденията за незаконосъобразност. Иска се съда да отмени решението на КЕВР като незаконосъобразно. Претендира разноски по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, в депозираното по делото становище, с което е представил и административната преписка по приемане на оспореното решение под опис, счита, че жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството прекратено като недопустимо поради липса на правен интерес на жалбоподателя от оспорването на Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на КЕВР. Посочени са подробни доводи в тази насока, опровергавачи тезата на оспорващия, изложена в жалбата му и че има личен и непосредствен правен интерес да оспори решението. Претендира разноски по делото в размер на едно юрисконсултско възнаграждение в съответствие с разпоредбата на чл. 78, ал.8 от ГПК.

Административен съд София град, III отделение, 75 състав, като извърши проверка по допустимостта на подадената жалба, намира, че жалбата е процесуално недопустима по следните съображения:

С оспореното решение № Ц-2/01.01.2022г. КЕВР е изменила премиите, определени с решение № Ц-25 от 01.07.2021г. в частта по т.XIX. Процесното решение е прието на основание чл.31б, ал.2 от ЗЕ. Съгласно разпоредбата на чл.31б, ал.4 от ЗЕ решението за изменение на цените и премиите влиза в сила от деня на приемането му от комисията. Според трайната практика на ВАС понятието „влиза в сила“ е употребено в смисъл на необжалваемост на приетото от Комисията решение за изменение на определените премии. Влезият в сила акт е този, който не подлежи на обжалване, не е бил обжалван в законния срок или който е бил обжалван, но е потвърден или изменен от съда. Единствената правна възможност в тази хипотеза е възобновяване производството по издаването му, по реда и на основанията, посочени в глава VII от АПК. С разпоредбата на чл.120, ал.2 от Конституцията на Република България изрично се допуска законодателно да бъде ограничена обжалваемостта на някои административни актове, в случая тези по чл.31б, ал.2 от ЗЕ.

Разпоредбата на чл.31б, ал.2 от ЗЕ предоставя възможност за изменение на определените премии, при условие, че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия. Редът по чл.31б, ал.2 от ЗЕ е изключение от правилото за неизменност на утвърдените премии, като регулаторът има право да изменя същите, но не по-често от веднъж на 6 месеца при необходимост и при наличие на законоустановените предпоставки в нормата. Следователно, решението на КЕВР по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ е с по-малък интензитет, действието му във времето е ограничено и като краен ефект това решение в по-малка степен засяга правата на неговите адресати. Затова в този случай би могло да се приеме, че законодателят е имал предвид необжалваемост на това решение, като изключение от общия случай на обжалваемост на решенията на КЕВР (в този смисъл е константната практика на 5-членни състави на ВАС, обективизирана в определение № 9923 от 16.07.2014 г., постановено по адм. д. № 8763/2014 г., определение № 12547 от 22.10.2014 г., постановено по адм. д. № 12210/2014 г., определение № 11911 от 09.10.2014 г., постановено по адм. д. № 12209/2014 г., определение № 13595 от 14.12.2015 г. по адм. дело № 13581 от 2015 г., Определение № 5245 от 04.05.2016 по адм. д. № 4676 от 2016 г., Определение № 7927 от 29.06.2016 по адм. д. № 5532 от 2016 г., Определение № 7939 от 29.06.2016 по адм. д. № 6264 от 2016 г., Определение № 14873 от 05.12.2017 г. по адм. дело № 12337 от 2017 г., Определение № 11380 от 28.09.2017 г. по адм. дело № 10631 от 2017 г., Определение № 8469 от 30.06.2017 г. по адм. дело № 6710 от 2017 г.).

Горезложеното обосновава извод за недопустимост на жалбата, която на основание чл.159, т.1 АПК следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното по нея производство - да бъде прекратено.

Воден от горното и на основание чл.159, т.1 АПК, Административен съд София-град, III-то отделение, 75-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК], чрез Адвокатско дружество Н. и съдружници, ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Н. – И., управляващ съдружник срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което изменя, считано от 01.01.2022г., прогнозната пазарна цена за базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 Kw и над 500 Kw, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 1939/2022г. по описа на Административен съд – София- град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: