

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6543** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Х. С. чрез адвокат Д. редовно уведомена от предходно съд.з.
ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН КЪМ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ
ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, се представлява от юриск. Й. П. с
пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, представлява се от прокурор Яни Костов.
СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото писмо от ДАБ при МС на 16.10.2025 г. на искане от съда за актуална адресна регистрация на същия, че след извършена проверка, към настоящия момент административният орган не разполага с информация за местонахождението на чуждия гражданин.

Адв. Д. - Нямам искания. Запозната съм с административната преписка. Поддържам жалбата на К..

Юрк.П. – Моля да приемете представената административната преписка. В допълнение представям справка към 30.07.2025 г. за кралство М., изготвена от дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС. Нямам искания.

Прокурорът – Нямам искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства и днес представената справка.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Жалбата е основателна, становище за нарушение на чл. чл. 35 и 36 от АПК. Освен това производството е по чл. 70, ал. 1 във вр. с чл. 13, ал. 1, т. т. 1и 2 от ЗУБ, така нареченото ускорено производство, но данните по делото сочат за производство по общия ред. Процесното решение на интервюиращия орган се явява нищожно, постановено от орган, който няма такава компетентност. Изразявам становище, че следва да има решение на председателя на ДАБ по молбата за международна закрила, поради което моля да уважите жалбата и да обявите за нищожно решението на интервюиращия орган по чл. 70 ал. 1 във вр. с чл. 13 от ЗУБ.

Юрк. П.: Производството е по реда на чл. 70 , ал. 1 във вр. с чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗУБ по общия ред, в ускорена процедура за произнасяне на интервюиращия орган в 14 работни дни, съгласно предоставените му права по ЗУБ от председателя на ДАБ при МС. Становище за това, че процесното решение е издадено от орган с материална компетентност, правилно и законосъобразно и подробно мотивирано. В рамките на седем страници са изложени подробностите от проведеното интервю и интервюиращият орган е отхвърлил молбата му като неоснователна, поради което моля да оставите процесното решение в сила и отхвърлите жалбата.

Адв. Д. (реплика): Сочат се липса на предпоставки по чл. чл. 8 и 9 от ЗУБ, за липса на предпоставки за предоставяне на закрила, но не и по чл. 13 ал. 1, т. т. 1 и 2 от ЗУБ.

Прокурорът: Моля да потвърдите процесното решение на административния орган като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: