

Протокол

№

гр. София, 30.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 30.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4377** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,36 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Ищцата Р. Т. М. Н., редовно призована лично и с адв. Ю. Р. с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ /НОИ/, редовно призован се представлява от юрисконсултите В. и П. надлежно упълномощени.
ЗА СГП – редовно призована - прок. Куман Куманов.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с която се претендира обезщетение за неимуществени и имуществени вреди, причинени от незаконосъобразни административни актове и действия на ответника, с обща цена на исковете 89 700 /осемдесет и девет хиляди и седемстотин/ лева.

ДОКЛАДВА представените с исковата молба доказателства.

ДОКЛАДВА допълнение към исковата молба от 04/06/2018 г. за уточняване на характера /вида/ и размера на вредите – предмет на отделните искове и периодите от време, за които се претендират обезщетенията, представят се и писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговора на ответника от 01/08/2018 г., доказателствените му искания, както и негова молба от 20/09/18 г. с представени доказателства.

ДОКЛАДВА и изпратените за прилагане по настоящото дело адм. дела №№ 756/16 и

9348/15 по описа на АССГ.

адв. Р.: Поддържам исковата молба с допълнения от 04/06/2018г. и от 03/08/2018г. Моля да се произнесете по искането за допускане на ССЧЕ, представям молба със задача в писмен вид с преписи. Моля ответната страна да предостави изисканото от нас копие от вътрешни правилата /инструкциите/, предоставени на съда. Поддържаме доказателствените искания. Оспорваме твърденията в отговора на исковата молба, те са неотнормирани към процесния период, а също тенденциозни и избрани фрагментарно, с цел да се представи доверителката в лоша светлина. Представям становище, изготвено от доверителката ми с приложени доказателства, които моля да приемете с препис за ответника, които връчвам днес в с. з. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане за разпит и показания за тенденциозност и умишлено уронване на авторитета и доброто име на Н.. Искът е допустим, съобразен е с константната практика, тълкувателно решение на Върховния съд и той попада в обхвата на чл. 1/1/ от ЗОДОВ. Оспорвам искането на ответника за свидетелски показания по повод достъп до служебния компютър на доверителката ми, съдържанието на персоналният компютър се материализира с доказателства в писмен вид, това искане е недопустимо. Искането за предоставяне на медицинско досие също е неоснователно, то не е необходимо, по делото са представени всички документи, експертни медицински решения, а по отношение представяне на досие, свързано с трудовата ѝ дейност в Министерство на икономиката (МИ), твърдя, че всички документи вече са в кориците на настоящото дело. Ответникът твърди, че доверителката ми е започнала работа с конкурс, а тя е започнала работа като е назначена по заместване. С писмено становище ще изложим аргументи по представените от ответника инструкции.

юрк. П.: Оспорвам исковата молба. Оспорваме и допълненията към нея. Поддържаме отговора. Поддържаме и всички направени доказателствени искания, вкл. за мед досие, същото е необходимо, тъй като от него може да се види влошеното здравословно състояние. Поддържаме и искането за предоставяне на документи от досието в МИ, защото не всички документи са налични – за кандидатстване, за започване на работа, за да видим в какъв период трезво и рационално е обмисляла бъдещата си дейност, въпреки усложненото си здравословно състояние. Поддържаме искане, вхотирано с молба от 10/09/18 г. за предоставяне на копия от приложени доказателства към исковата молба с оглед техния обем. Възражявам да се допусне пети свидетел на ищцата. Поддържам възражението, направено и писмено, за допускане на експертиза, което ще допълня с писмено становище.

Ищцата: На последната страница от днес представеното становище прилагам заповедта за назначаването ми, несъстоятелно е искането за окомплектоване на делото с досие от МИ и медицинското ми досие, по делото вече са приложени експертни решения на ТЕЛК за болнични листове, на ТЕЛК и НЕЛК, има и такова на НЕЛК, влязло в сила, същите не са обжалвани от ответника, те са приложени всички, има и решение на ТЕЛК, ЛКК, от психиатричен диспансер „Проф. Ш.“, С., която медицинска документация не е обжалвана. Не е необходимо да бъде преразглеждана, този спор е преклудирен.

юрк. П.: Настояваме за изискване на медицинското досие. Поддържаме и искането за предоставяне на служебното досие, което да се изиска от МИ, за да се види хронологията на датите, което правя с писмена молба, която представям в днешно съд. з.

юрк. В.: Експертните решения се позовават на медицинска документация, а такава не

е приложена. Не оспорваме крайните актове, но ще възразим по обосноваващата ги медицинска документация.

адв. Р.: Възразявам на искането делото да се окомплектова с цялото досие. Състоянието на доверителката ми е обективизирано с краен акт, влязъл в сила. Моля ответникът да уточни какво разбира под мед. досие.

Юрк. В.: Имам предвид дадената в правилника на РКМЕ дефиниция за медицинско досие.

Юрк. П.: Представяме справка към 30/10/2018 г. за представени болнични листа в ел. регистър на болничните листове и решенията по обжалването им със соченото ЕГН, от който са видни периодите на последния болничен лист и представения в новата месторабота на ищцата с копие за страната.

адв. Р.: Да се приемат.

прок. К.: Да се приемат доказателствата, не възразявам по исканията. Не соча доказателства.

След като съобрази становищата на страните, съдът извърши доклад по делото: Предявени са обективно-съединени искове за заплащане на обезщетение за претърпени от ищцата имуществени и неимуществени вреди в резултат на незаконосъобразни административни актове и действия на ответника, които същата определя на сумата 89 700 лева, посочена като обща цена на исковите. Сочат се изчерпателно конкретните имуществените вреди, търпени от ищцата в резултат на два незаконосъобразни адм. акта - две заповеди на директора на ТП НОИ С. град, отменени с влезли в сила решения, за които съдът е изискал адм. дела, за да ги приобщи към настоящото. Визират се и конкретни неимуществени вреди, причинени в резултат на тези отменени незаконосъобразни актове и от незаконосъобразните действия на директора на ТП НОИ СОФИЯ ГРАД.

Правното основание на исковите претенции е чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ.

С оглед твърденията в исковата молба и установената правна квалификация на предявените искове, съдът разпределя доказателствената тежест между страните, както следва:

УКАЗВА на ищцата, че следва с пълно и пряко доказване да установи всички твърдени в исковата молба факти и обстоятелства - наличие на незаконосъобразни адм. актове, действия и бездействия на ответника и негови длъжностни лица, издадени и извършени при и по повод осъществяваната от него адм. дейност, претърпените от нея /ищцата/ имуществени вреди /загуби и пропуснати ползи/ и неимуществени вреди / болки, страдания, неудобства и др./, наличие на пряка и непосредствена връзка между търпените вреди и незаконосъобразните актове и действия на ответника, както и размера на вредите /имуществени и неимуществени/, т. е. върху ищцата лежи доказателствената тежест за установяване на всички фактически обстоятелства, изложени в исковата молба, от които ищцата черпи благоприятни за себе си последици.

УКАЗВА на ответника, че следва да докаже възраженията за неоснователност на исковите като установи фактическите обстоятелства, на които базира възраженията си в отговора на исковата молба и допълнителната такава досежно допустимостта и основателността на исковите претенции.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с искова молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и допълнително представените такива с молби от 04/06/2018г. и 03/08/2018 г., депозирани от ищцата.

ПРИЕМА представените от ответника от 01/08/2018г. и 20/09/2018г. писмени доказателства и днес преставената справка към 30/10/2018 г. за представени болнични листове в ел. регистър на болничните листове и решенията по обжалването им със соченото ЕГН.

ПРИЕМА и днес представените доказателства със становище на ищцата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към настоящото дело и изисканите адм. дела №№ 756/16 и 9348/15 по описа на АССГ.

По отношение искането на пълномощника на ищцата за назначаване на ССЧЕ по поставени въпроси с писмена молба от днес, съдът като го намира за основателно, следва да го уважи и да допусне исканата ССЧЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА ССЧЕ с поставените днес с нарочна молба от ищеца въпроси, като вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото, извърши справка в счетоводството на ответника и където е необходимо, да даде заключение като отговори на поставените въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 300,00 лева, вносим от ищцата в 7-дневен срок от днес, за възнаграждение на вещото лице.

По отношение на искането за събиране на гласни доказателства:

- по искането на ищцата за събиране на гласни доказателства, съдът се е произнесъл като е уважил искането за разпит на 4-ма свидетели при режим на довеждане; следва да уважи и искането за допускане на пети свидетел, също в режим на довеждане;

- следва да уважи и искането на ответника за разпит на трима свидетели, вкл. на компютърния специалист, поддържал служебния персонален компютър на ищцата, при режим на довеждане, необходими за установяване на фактите и обстоятелствата, които съдът намира за относими и значими за правилното решаване на спора. В тази връзка съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на посочените по-горе свидетели на страните, при режим на довеждане като намира, че същите следва да бъдат разпитани в едно съдебно заседание .

Досежно останалите доказателствени искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от РКМЕ да представи медицинското досие на Р. Т. М. – Н., необходимо за установяване на значими за спорното право факти и обстоятелства.

ДА СЕ ИЗИСКА от Министерство на икономиката информация, респективно документация, свързана с кандидатстването и започването на работа от ищцата Р. Т. М. –Н..

С оглед исканията на страните за предоставяне на възможност за запознаване с големия обем представени от всяка от тях писмени доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните да се запознаят с големия обем доказателствата, съответно представени от всяка от тях /със становището от днес, представеното от ищцата, с отговора и допълнително представените от ответника с молба от 20/09/2018г. инструкции/ и изразят становищата си най-късно в следващото с. з.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 14 дневен срок от днес да представят по делото: ищцата – да представи заверени копия от представените доказателства с исковата молба, а ответникът - копия от представените от него доказателства, включително и инструкциите представени с молба от 20.09.2018г.

Страните: Не сочим други доказателства.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за о.с.з. на 12.02.2019 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: