

# Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11360** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (РБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „НЕОПАК“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Депозираното заключение по допуснатата от съда съдебно-маркова експертиза (СМЕ) е докладвано в предходното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. И. Д. – 45 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р.: Сама по себе си думата „SPORT“, която се съдържа и в двете марки притежава ли отличителна способност по отношение на стоките от клас 32 напитки, в това число напитки, които се използват при спорт, за да възстановят електролитния баланс?

ВЛ: Според мен думата „SPORT“ притежава отличителност, макар и в ниска степен, тъй като тя не насочва директно към сектора с напитки. Може да указва по някакъв начин вид предназначение, но не е директно насочване към безалкохолната напитка.

АДВ. Р.: Тоест указва предназначения, нали така?

ВЛ: Указва по някакъв начин за какво може да бъде използван продуктът.

АДВ. Р.: Триизмерната опаковка от алуминиево фолио с капачката, която присъства и в двете марки, притежава ли отличителност по отношение на стоките-напитки?

ВЛ: Според мен да, тъй като формите на опаковките могат да бъдат в различен вариант, тоест там имаме голяма свобода за това как може да бъде изградена една опаковка – дали да бъде квадратна, дали да бъде триъгълна – и по този начин направена според мен, да притежава достатъчна степен на отличителност.

АДВ. Р.: Тя не е ли най-обикновена опаковка, без особена форма сама по себе си?

ВЛ: Според мен тази форма, да може да се използва и за напитки. Имат достатъчна степен на отличителност в комбинация с другите елементи в опаковката.

АДВ. Р.: В комбинация с другите елементи да, но въпросът ми е сама по себе си тази форма на опаковка. Самата форма на опаковка може ли да отличи стоките на един продукт от тези на други продукти, ако стоките са течни или напитки, както са в случая?

ВЛ: Според мен съществува, да има известна степен на относителност тази форма, свързана е с напитки.

АДВ. Р.: Сребристият цвят обичен ли е за алуминиево фолио?

ВЛ: Не мога да отговоря, но алуминиевото фолио е свързано със сребристия цвят, да.

АДВ. Р.: Сам по себе си фактът, че две сравнявани марки са регистрирани като триизмерни определя ли сходството между тях?

ВЛ: Сходството зависи от всички елементи, които се съдържат в марката и те трябва да бъдат сравнявани в цялост, а не сам по себе си един от елементите в сравнение с друг.

АДВ. Р.: В случая ме интересува дали само този елемент би довел до сходство по самия факт, че марката е регистрирана като триизмерна?

ВЛ: Не, това е в комбинация с останалите елементи.

АДВ. Р.: Елементите от процесната марка, което е на стр. 4 от заключението най-отдолу и е описано като „елемент в жълт цвят – един силует на крак непосредствено до словните елементи в центъра на опаковката и окръжност в долната дясна част на опаковката“ притежава ли отличителност?

АДВ. Т.: Възразявам срещу тези въпроси, затова защото непрекъснато се разчленяват двете марки на елементи. В крайна сметка марките се разглеждат в тяхната цялост.

ВЛ: Според мен този елемент „крак“ в сравнение със съдържанието на думичката „SPORT“ се разглежда заедно с другите елементи и не бих казала, че притежава самостоятелност.

АДВ. Р.: А ако марката се състоеше само от този елемент, а именно нещо разчупено като пъзел?

ЮРК. Г.: Възразявам срещу въпроса. Тук обсъждаме регистрабилност на отделни компоненти на фона на заявената марка. Въпросът към ВЛ е дали има регистрабилност на някакъв един компонент от марката – това не е по същество въпрос, на който ВЛ следва да отговори.

АДВ. Р.: Не обсъждаме регистрабилността, а дали притежава самостоятелна отличителност и въпросите са ми във връзка с това, че отличителността, тоест когато оценяваме сходство на марки, ние разглеждаме отделните техни елементи дали са сходни, разбира се после и в цялост, но цялостното впечатление се определя от отделните елементи, поради което считам за относими въпросите си към ВЛ.

ВЛ: Цялостното впечатление се определя от комбинацията от елементи, като много голямо значение има композицията, размера на тези елементи в цялата композиция. Според мен в случая това е един малък елемент, който допълва асоциацията със спорт, но сам по себе си в тази конкретна композиция той не е отличителен, не е доминиращ.

АДВ. Р.: Да, не е доминиращ, но защо не е отличителен? Има ли някакво указателно значение спрямо стоките?

ВЛ: Той носи същото указателно значение както думата „SPORT“.

АДВ. Р.: Но Вие казахте, че думата „SPORT“ е в известна степен отличителна. Нямам повече въпроси към ВЛ.

АДВ. Т.: При преценката за вероятното объркване, като че ли Вие го казахте, но още веднъж да го чуем, какво изследвате – цялостното впечатление, което създават марките и как се запомнят марките от потребителите или друго?

ВЛ: Обикновено при преценката за вероятност от объркване не се прави сравнение дали марките, разгледани една до друга могат да бъдат разграничени, а дали марките в съзнанието на потребителя създават еднакво впечатление, което да напомня една за другата. В конкретния случай според мен така, както са разгледани – цялостната композиция и елементите, които се съдържат, могат да създадат такова общо впечатление, което да подобява едната на другата.

АДВ. Т.: Няма други въпроси по експертизата.

ЮРК. Г.: Да се приеме заключението на ВЛ. Няма да имам въпроси.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. И. Д. по допуснатата СМЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Р.: Представям и моля да приемете влязло в сила решение на ПВРБ по аналогичен случай за сведение, в което ПВ е счело марката на ЗС, сравнявайки я с

марка, която съдържа същите елементи като процесната, без единствена да е триизмерна и намира, че между тях няма вероятност за объркване. И второто ми доказателство, което представям днес, е разпечатки от интернет, получени в резултат на търсене алуминиево фолио като опаковка за напитки, от които е видно, че на българския пазар се предлагат множество опаковки с формата, която присъства в състава на двете марки.

АДВ. Т.: Възразявам срещу приемането на тези допълнително представени доказателства, тъй като считам, че постановеното решение, което е представено от колежата има различен предмет. В случая на решението, което е представено, подлежат на сравнение марка, която е в триизмерна форма и марка, която е в тип етикет. Това обуславя и различното решение в случая. Считам, че то е неотнормимо към настоящия спор и моля да не го приемате. По отношение на останалите представени доказателства, всичките тези представени пакети за храна имат други съображения и сходна форма, но не идентична форма. Имат различно цветово оформление и считам, че те са неотнормими към настоящия случай.

ЮРК. Г.: Възразявам срещу така представеното решение за сведение на съда. Сравняваните марки в него от една страна е по-ранна фигуративна марка, от друга страна имаме комбиниран знак, както той действително присъства и в настоящата марка, но това са два различни вида марки, които са сравнявани и са били обект на изследваното решение. По отношение на представените доказателства относно флаконите считам, че са релевантни по това и никой не оспорва, че течности се съхраняват в подобен вид контейнери като това, че ги има, не променя наличието на сходството, констатирано от административния орган по отношение на двете противопоставени триизмерни марки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото за сведение днес представеното решение на ПВРБ от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА по делото представените днес допълнително писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, като по тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния си акт по същество на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: Моля да отмените обжалваното решение като неправилно, заради противоречие с материалния закон. Моля да не кредитирате експертизата на ВЛ, защото тя дава отговор на правни въпроси, които се дължат от съда. Върховният административен съд в своята практика намира, че когато е кредитирано заключение, което дава отговори на правни въпроси, това се счита за съществено нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като поражда несигурност относно фактическите

констатации на съда. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки и ако е възможно, да е малко по-дълъг. Също така претендирам направените от жалбоподателя разноски съгласно списък, който представям, ведно с договор за правна защита и съдействие, както и доказателства за извършването им, с преписи за останалите страни.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата срещу акта на ПВ без уважение като неоснователна и недоказана. При постановяване на административният акт органът е изследвал всички компоненти на относителното основание за отказ на регистрация, като е достигнал до обоснованото заключение, потвърдено и от СМЕ за наличие на вероятност за объркване между противопоставените марки, предвид което считам, че административният акт е законосъобразен и следва да остане в сила. Права възражение срещу претендираното адвокатско възнаграждение, претендирам разноски и моля за кратък срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата като недоказана и неоснователна. Считам, че решението на ПВ е правилно и законосъобразно, което е потвърдено и от заключението на ВЛ. Следва да отбележа, че сравнението на стоките и сравнението на знаците на двете сравнявани марки, това въпроси, които касаят специални познания и именно това е ролята на ВЛ. В този смисъл считам, че заключението е правилно и обосновано. В заключението е казано, че двете марки са сходни, както във фонетична, така и във визуална насока. Също така е налице и смислово сходство от една страна. От друга страна стоките, за които сравняваните марки са заявени, в едната си част са идентични, а в другата си част са сходни, което не се оспорва и от жалбоподателя. Изцяло поддържам писмените си бележки, които съм депозирала на 16.05.2024 г., а по отношение на днес представеното решение от процесуалния представител на жалбоподателя бих искала да обърна внимание, че няма идентичност между страните по спора. От една страна е моят клиент „НЕОПАК“ ЕООД, а от друга страна става въпрос за международна марка, която не е собственост на жалбоподателя. Възразих също така и срещу представените днес доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя относно триизмерните опаковки на всякакъв вид напитки. Претендирам за направените разноски по делото, като съм представила в предходно заседание доказателство за извършването им. Моля да оставите в сила решението на ПВРБ като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:31 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: