

Протокол

№

гр. София, 04.09.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 04.09.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7764** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.47 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ В. В. Т. – редовно призован, явява се В. В. Т., явява се адв. Д. и адв. Н., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ - редовно призован, се явява юрк. Ц., който представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Е. Б. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ констатира, че заинтересованата страна е редовно призована, не са налице пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по допуснатата СТЕ постъпило на 22.08.2017 г. Същото е в срок по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Д. – Запознати сме със заключението.

ЮРК. Ц. - Не съм си получил екземпляр от заключението.

СЪДЪТ връчи на ответника препис от заключението на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя за допускане на допълнителни въпроси към заключението на назначената експертизата с формулирани въпроси.

ДОКЛАДВА молба от 22.08.2017 г. за прилагане на доказателства по опис от жалбоподателя.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Поддържаме и молбите, които сме представили. Поддържаме искането за двете допълнителни задачи.

ЮРК. Ц. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с подадените допълнителни въпроси, считам, че дали технически обекта е въведен, въпросът, дали обекта е въведен е правен въпрос, мисля, че е по преценката на съда. В случая се касае, дали действително съоръжението, което произвежда електрическа енергия е въведено в експлоатация.

АДВ. Д. – Доколко буквално прочитането на нормата на § 54 от Преходните и заключителни разпоредби след думата „въведено в експлоатация“ изречението спира. Ако законодателят е искал това да бъде въведено по реда на Наредба № 2 във връзка със ЗУТ, то е щял да го допълни, но законодателят след въведено след експлоатация слага точка. В тази връзка с допълнителна молба сме представили стенограма от Народното събрание, за да проследим, какво е имал като идея и замисъл с тази редакция на тази норма. Това са изказванията на народния представител Е. и отговора на председателя на Народното събрание Ц. Ц., в която ясно се вижда, че те не са имали предвид въведено в експлоатация по реда на Наредба № 2 във връзка със ЗУТ и затова не са го дописали. Отделно от това редица решения на Вас и ВАС, а и на Конституционния съд не може, приети решения, с които не може да тълкуваме правна норма в разширен обхват, когато самата норма и е придадено стеснително значение, така както буквалното сочи в нормата изискване. Така че, имайки предвид нормативната база, законодателят е въвел две неща. Първо като терминология техническо въвеждане в експлоатация и второ въведено в експлоатация по реда на Наредба № 2 и във връзка със ЗУТ и затова ние трябва да преценим, какво е имал като идея законодателя. От основи на правото се знае, че тълкуването трябва да е това, което законът и като идея е направено. В тази връзка аз ще формулирам и съм подготвил молба за преюдициално запитване, тъй като законодателят е спрял с точката на това място, доколкото Директива № 28/2009 г. във връзка с целите на директивата не е поставил изискване да е въведено в експлоатация по реда на вътрешно законодателство. И ние трябва да търсим точно тези норми, защото този закон трансформира директива на Европейския съюз. Аз считам, че в тази връзка се налага преюдициално запитване, подготвил съм точки, които ще представим и ще моля те да бъдат допуснати. Не може да изменяш законно правоотношение, когато частноправният субект фактически е въвел съоръжение в експлоатация, подал е заявление до държавен контролен орган, какъвто е ДНСК за издаване на разрешение за ползване, което според акта има удостоверителен характер и нищо повече, но този държавен орган в противоречие с императивната разпоредба на чл. 6 от Наредба № 2, която предвижда, че в 7 дни работни, ДНСК трябва да издаде заповед за започване на процедура по въвеждане в експлоатация, не е сторил това. Срокът за тази заповед е изтекъл на 26.02.2015 г. и доколкото няма компенсаторен механизъм тази норма противоречи на Директива № 28/2009 г. и на чл. 64 от договора за функциониране на

ЕС. Отделно от това по делото е представена заявка за присъединяване от месец юни 2013 г. Това е било достатъчно за тогава действащото законодателство да се ползва от назначенията на закона. Този договор е отчетен в доклад до Европейската комисия по реда на чл. 23 от Директива № 28/2009 г. като процент запълващ 20 % по чл. 1 във връзка с чл. 5 на Директивата и затова единият от преюдициалните въпроси, защото този договор виси като отчетен и сключен за повече от 20 % е точно в тази насока, Б. лъже ли Европейската комисия. Съдът е длъжен да направи това запитване, доколкото има опасност със съдебно решение да наруши договорите, защото той трябва да приеме или промяната на националното законодателство или позицията на Европейската комисия, която е в рамките на договора. Моля, съдът да не бърза със своето решение, а обстойно да прегледа какъв е замисълът на § 54. Отделно от това не може указаният на влязло в сила решение на ВАС, с който е отменено решение на административен орган, а административният орган да не изпълни задължителните указания, това е следващият въпрос, който е формулиран. Считам, че възражението е неоснователно и доколкото един от въпросите, които съм формулирал по Директивата за тълкуване на Директивата два от въпросите са точно това Директивата въвежда ли изисквания да е издадено за въвеждане на обекта в експлоатация с разрешение от национален орган или има предвид фактическо въвеждане в експлоатация, аз ще моля тези въпроси да бъдат допуснати тези въпроси като относими.

ЮРК. Ц. - Процесната централа е трета категория, въведена в експлоатация, отново регламентирана процедура, която е завършва с разрешение и второ § 54, като действащ в сила и не става въпрос за противоконституционно.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице В. Е. Б.

В. Е. Б. - 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. - Поддържам заключението.

АДВ. Д. - Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ц. - Във връзка с посочените разрешения за ползване, тези обекти, които сте посочили, че са съоръжения за трайност и преобразуване на параметрите на електрическа енергия и представляват енергиен обект, те част ли са от самата централа, служат ли за производство за ел. енергия?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Двете, които са посочени в разрешенията неслужат за производство, обаче служат за преобразуване и пренос на ел. енергия. Въпросът ми е зададен точно и ясно. Отговорил съм еднозначно на въпроса. Строежът, обекти по смисъла на § 1, т. 23 от ЗЕ спомагателни мрежи ли са или съоръжения? Енергиен обект, задължение на енергиен обект, служещ за пренос и преобразуване на електрическа енергия, а не за производство.

АДВ. Д. - Вие прегледахте ли последното разрешително, което е от 2015 г.?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Разрешителните са три, които съм видял. Тук се обсъждат двете, първо на РДНС П. и второто на ДНСК С..

АДВ. Д. - Третото разрешително има ли записан турбина, която е производител на енергия?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Трябва да погледна третото разрешително точно за какво се отнася и какво е включено в него. Гледал съм описаните в експертизата разрешения и тях коментирам. Колегите, които приемат в ДНСК, Централно ДНСК на Б., защото обекта е с висока категория там обикновено в актовете № 15 и № 16, на № 15 задължително има, за № 16 не съм сигурен, мисля, че такъв има се описват всичките тези елементи от строежа и различните му части, но така наизуст не мога да отговоря.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по вносен документ от 28.07.2017 г. Издаде се РКО.

СЪДЪТ счита, че с оглед изясняване на спора от фактическа страна е необходимо да бъде допуснато допълнително заключение по въпросите, формулирани от жалбоподателя в днес представената молба от процесуалните му представители, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА експертиза по молбата от 28.08.2017 г.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице В. Е. Б..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с молбата от 28.08.2017 г. писмени доказателства по опис.

ДАВА възможност на ответника да се запознае с тях, с оглед евентуалното им оспорване, като, ако ги оспорва следва да направи това с писмена молба с препис за жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Д. - Представям молба, във връзка с искането ни за отправяне на преюдициално запитване, тъй като считам, че нормата на § 54 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката противоречи на чл. 63 от ДФЕС, както и норми от Директива 2009/28/23.04.2009 г.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника в 14 дневен срок да вземе становище по днес представената молба от адв. Д. за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, във връзка с тълкуване на нормата на Директива 2009/28 от 2009 г. АДВ. Д. – Във връзка с въпрос № 4 и 6 искам да уточня, че никъде в Директива 28/2009 г. не е въведено изискване енергийният обект да е въведен в експлоатация по националното законодателство, след като той фактически е въведен в експлоатация, с което води и до нарушение на чл. 63 от ДФЕС и затова нарушение на чл. 63 на ДФЕС има няколко решения. Моля да обърнете внимание при запознаването с нормата на чл. 13 от Директивата, където изрично е посочено, че националните законодателства трябва в срокове и то съвсем кратки срокове без редица усложнения, без да въвеждат обекти в експлоатация, а ние в настоящата хипотеза имаме нарушение на Националния орган, ДНСК на чл. 6 на Наредба № 2, защото срокът му да издаде заповед за започване на процедура е бил 26.02.2015 г., т.е. преди влизане на § 54 и в този случай неблагоприятните последици, след като държавата изменя закона, след

като неин орган е длъжен да започне процедура, но не я започва, тази норма 54 трябва ли да се приложи?

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.11.2017 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: