

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **304** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.40 ч. се явиха:

Жалбоподателят И. Ф. М. – редовно призован чрез адвокат А. П. – назначена с решение на НБПП /л.79/, се явява.

Ответникът Председателят на Държавна агенция за бежанците – редовно призован, явява се А. Г., с пълномощно по делото.

СГП- редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

Преводачът Е. И. М. - редовно уведомен по телефона, се явява лично.

Съдът, на основание чл. 14 от АПК,

## О П Р Е Д Е Л И:

Назначава за преводач Е. И. М. .

Съдът сменя самоличността на преводача:

Е. И. М. на 77г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва жалбата и постъпилата административна преписка, с приложените доказателства.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете позиция на ВКБООН относно връщането на хората в Сирийска арабска република. Представям и извадки от сайтове седем на брой относно арабската република.

А. Г.: Оспорвам жалбата . Да се приеме административната преписка. Представям справка от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ-МС относно С., както и справка относно Т., тъй като жалбоподателя е бил известно време там, както и решение на ВАС, от което е видно, че положението в Сирийска арабска република не е подобие на насилие. Относно днес представените справки от процесуалния представител на жалбоподателя, да се приемат за сведение.

Адвокат П.: Да се приемат днес представените доказателства, не възразявам.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адвокат П.: Имам едно доказателствено искане. В административната преписка има данни, че той има роднина, брат, на който е предоставен хуманитарен статут в България, но в момента не се намира на територията на България, като с жалбата сме представили и личната карта на брата, на жалбоподателя –Т. Б. М., като моля да се изиска неговата административна преписка, където е предоставен хуманитарен статут.

А. Г.: Възразявам по направеното искане. Считам, че същото е неотнормо. Чужденецът е с имена И. Ф. М.. Няма никакви доказателства, че му е брат.

Адвокат П.: При проведеното интервю е допусната грешка в изписване на името на доверителя ми.

Прокурорът: Искането е неоснователно, от представените документи не може да се види, че лицата са братя.

А. Г.: На 19.09.2024г. жалбоподателят е бил уведомен за представяне всички документи.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към административната преписка писмени доказателства, както и днес представените такива от страните .

По отношение на искането за изискване на доказателства относно проведената административна процедура за предоставяне на бежански или хуманитарен статут относно днес посоченото лице Т. Б. М., за което се твърди, че е негов брат:

Съдът намира, че следва да остави същото без уважение, тъй като към настоящия момент не са налице никакви доказателства за наличие на семейна връзка между жалбоподателя и посоченото лице Т. Б. М. . В тази връзка съдът съобрази, че от образуване на административната производство до настоящия момент е изминал значителен период от време, през който съобразно дадените указания, жалбоподателят е разполагал с възможността да посочи и представи всички доказателства, които имат отношение към правилното решение на правния спор. Същият не го е сторил.

Предвид изложеното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

Приема постъпилата административна преписка, с приложените доказателства, както и днес представените от страните писмени доказателства.

Прилага за сведение Решение № 13735/17.12.2024г. по административна дело № 10324/2024г. по описа на ВАС.

Оставя без уважение направеното искане на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на административната преписка по предоставяне на статут на Т. Б. М..

Страните /поотделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания, съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.  
Ето защо,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат П.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените съображения в нея. Считам, че Решение № 12651/03.12.2024г. на Председателя на ДАБ е незаконосъобразно и неправилно, поради което следва да бъде отменено, по следните съображения: постановено е в противоречие с чл.8 и чл.9 от ЗУБ. В проведеното интервю на въпроси е заявил, „ че причините за напускане на С. е общото положение и войната в С., че в района, в който живее се случват сражения ,че е чувал сражения отдалеч, че разрухата и несигурното положение от войната и сраженията са причина да напусне С. и се страхува да не бъде въвличен във военни действия против волята му. Бяга от С. , защото самите араби създават проблеми навсякъде в страната". Също така е посочил, че има брат - Т. Ф. М., който е получил статут хуманитарен статут в България и се намира понастоящем в М.. От днес представените писмени доказателства се вижда, че все още положението в С. не е добро за връщане на неговите граждани. Административният орган неправилно и необосновано постановява, че тези основателни опасения за живота и здравето на детето, за неговата и на близките му сигурност не представляват такива основания, по смисъла на ЗУБ, които основават предоставянето на бежански или хуманитарен статут. Налице са основанията на чл.8 ал.5 от ЗУБ наличието на изложеното говори за осъществяване на физическо и психическо насилие спрямо непълнолетния. Моля да отмените решението на органа и да върнете преписката за ново разглеждане за предоставяне на хуманитарен статут.

А. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В проведеното

интервю заявява, че е напуснал С. нелегално през 2023 г. една година преди датата на проведеното с него интервю, с помощта на трафикант, с група непознати за [населено място], Т.. Там останал да живее и работи шест месеца. В Република България пристигнал през 2024 г., незаконно, двадесет и пет дни преди датата на проведеното с него интервю. Към молбата си за международна закрила представените факти касаят твърденията на чуждия гражданин, свързани с причините за напускане на С., а именно желанието му да живее извън С. и общото положение на несигурност в страната. Представените от чужденеца в хода на производството доказателства представляват устно направени от него заявления в проведеното Чуждият гражданин не е представил други относими материални подкрепа на твърденията си. За жалбоподателя не са налице предпоставките на чл.8 и чл.9 от ЗУБ.

Прокурорът: Решението на председателя на ДАБ е правилно и законосъобразно, да се потвърди.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдът за явяването и направения превод в днешно съдебно заседание на преводача

#### О П Р Е Д Е Л И:

Да се изплати на преводача сумата от 70 лева, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Съдът освободи преводача.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото.

Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

Съдия:

Секретар: