

РЕШЕНИЕ

№ 776

гр. София, 09.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10675** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. Л. Ц. срещу Решение № 3233/23.08.2022 г. по НАХД № 7595/2021 г. на СРС, НО, 17 състав. С оспореното решение е потвърден Електронен фиш серия К № 4752660/20.04.2021 г., издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който на лицето е наложена глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. Алтернативно се прави искане делото да бъде върнато на СРС за ново разглеждане.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Д., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Не претендира разноски.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи – в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, XXV касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и

обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 20.04.2021 г. в 19:52 ч., в [населено място], по Околовръстен път до номер 257 /в района на 41+400 малко преди пътен възел „М.“, с посока на движение от[жк]към [улица]с мобилна система за видеоконтрол – ATCC ARHСAM S1 № 11743с7 била засечена скорост на движение на МПС – лек автомобил марка „М.“, модел „GLS 580 4matic” с рег. [рег.номер на МПС] 76 км./ч. (след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 км./час) при разрешена такава – 50 км./ч. в населено място, т.е. превишение – 26 км./ч. Радарът бил с фиксиращо устройство за дата, час и скорост, като фотографирал и изображение на автомобила, от което е виден неговия регистрационен номер. Автомобилът бил регистриран на името на И. Л. Ц..

Въз основа на тези данни бил издаден Електронен фиш серия К № 4752660/20.04.2021 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно, но по мотиви различни от изложените от въззивната инстанция.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш. Според § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Съкратеното производство за реализиране на административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл.189, ал. 4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с акт за установяване на административно нарушение и завършването му с наказателно постановление. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш” се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на акт за установяване на административно

нарушение и наказателно постановление, регламентирани в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш.

В случая, нарушението е установено с автоматизирано техническо средство, за което е представено удостоверение за одобрен тип средство за измерване. Системата за контрол отговаря на законовите изисквания по ЗДвП техническото средство, с което е установено нарушението, да бъде автоматизирано. По делото е приложен снимков материал, изготвен по съответния ред, от който се установява номерът на автомобила, превишението на скоростта, датата и часът на нарушението.

Автоматизираното техническо средство е било позиционирано от контролните органи, на посоченото в електронния фиш място на констатиране на нарушението, а именно на Околовръстен път до номер 257.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, в редакцията, действаща към момента на констатиране на нарушението, максималната разрешена скорост за движение в населено място е 50 км/ч. Отчетената скорост на движение на лек автомобил марка „М.“, модел „GLS 580 4matic“ е 76 км/ч.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че не е безспорно доказано, че за пътния участък, в който е констатирано нарушението е валидно ограничение на скоростта от 50 км/ч. Принципно вярно е изразеното в касационната жалба становище, че скоростта на движение по околовръстния път е разрешена до 80 км/ч.

Видно обаче от приетата от СРС, Заповед № РД-11-316/15.03.2021г. на член на УС на А., в процесния участък е въведена временна организация на движението на Софийски околовръстен път от км.35+260 до км.41 +340 от пътен възел „Ц. шосе“ до пътен възел „М.“ при извършване на строителни и монтажни работи и скоростта на движение е ограничена до 50 км/ч., като действието на заповедта е относима именно към момента на извършване на твърдяното административно нарушение. Към заповедта е представена и схема на организацията на движението в пътния участък, в който е заснето нарушението /лист 56 от делото на СРС/. От нея се установява, че е бил поставен пътен знак В 26, с който е въведено ограничение на скоростта от 50 км/ч., валидно към момента на извършване на нарушението. Ограничението на скоростта до максимално допустима такава от 50 км/ч, въведено с пътен знак В 26 е задължително за водачите на МПС. Отчетената скорост на движение на лек автомобил марка „М.“, модел „GLS 580 4matic“ с рег. [рег.номер на МПС] е 76 км./ч., поради което разрешената максимална скорост на движение е била превишена с 26 км/ч., като е било извършено посоченото в електронния фиш нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Видно от доказателствата по делото, приети от СРС, автомобилът е регистриран и е собственост на И. Л. Ц., поради което правилно е ангажирана административнонаказателна му отговорност.

Нормата на чл. 182, ал. 1 от ЗДвП, в действащата към датата на установяване на нарушението редакция, предвижда, че водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва за превишаване от 21 до 30 км/ч - с глоба 100 лв.

Определената санкция е в законоустановения размер от 100 лв. и същата е законосъобразна.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, XXV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3233/23.08.2022 г. по НАХД № 7595/2021 г. на СРС,
НО, 17 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.