

РЕШЕНИЕ

№ 1844

гр. София, 19.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав**, в публично заседание на 13.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **7774** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх. № 19327 от 14.08.2012г., подадена от А. П. П., от [населено място], [улица], срещу решение № ПИ-157/23.07.2012г. на директора на Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - С., с което е оставена без уважение жалба с вх. № 94-А-524/09.07.2012г. по описа на ТД на НАП С., подадена от А. П. П. срещу действие на публичен изпълнител, изразяващо се в образуване на изпълнително дело № 7482/2011г. по описа на ТД на НАП С..

В жалбата се твърди, че изпълнително дело № 7482/2011г. по описа на ТД на НАП С., в частта по отношение на изпълнително основание Наказателно постановление (НП) № УТ-0802/06.10.2009г. на Столична община – район „К. село” е образувано в противоречие със закона и при липса на основание, тъй като наказателното постановление не е влязло в сила. Излагат се подробни доводи, както относно твърдението, че наказателното постановление не е влязло в сила, така и относно незаконосъобразността на същото. Изразено е искане за отмяна на оспореното решение и за отмяна на действията на публичния изпълнител, изразяващи се в образуване на изпълнително дело за събиране на задължението, произтичащо от НП № УТ-0802/06.10.2009 г. на Столична община – район „К. село”.

Ответникът – директора на ТД на НАП – С., чрез процесуалния си представител юрк. С., оспорва жалбата, като неоснователна. Позовава се на мотиви, изложени в обжалваното решение.

Административен съд – София град, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

В ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело № 7482/2011г. срещу А. П. П. за принудително събиране на публични държавни вземания установени с НП № УТ-0802/06.10.2009г. на Столична община - район „К. село” и фиш № 1598529 от 13.08.2010г. Изпратено е съобщение за доброволно изпълнение изх. № 7482/2011/000002/30.05.2012г., адресирано до А. П., с което на задълженото лице е даден 7-дневен срок за доброволно изпълнение. Съобщението е редовно връчено на 04.07.2012г., видно от приложеното известие - обратна разписка. В срока за доброволно изпълнение с ПКО вх. № 7482/11/3/09.07.2012г. по сметка на НАП е постъпила сумата от тридесет лева, която е разпределена с разпореждане за разпределение от 16.07.2012г., съгласно правилото на чл. 219 от ДОПК. На 09.07.2012г. е постъпила жалба с вх. № 94-А-524/09.07.2012г. по описа ТД на НАП С., с която А. П. оспорва действията относно образуване на производство по принудително събиране на вземането, произтичащо от НП № УТ-0802/06.10.2009г. на Столична община - район „К. село”, с довода, че НП е незаконосъобразно. В отговор на жалбата е издадено оспореното в настоящото производство решение № ПИ-157/23.07.2012г., с което същата е оставена без уважение.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи:

По делото не са представени доказателства, установяващи датата, на която Решение № ПИ-157/23.07.2012г. е връчено на А. П. П., поради което съдът приема, че жалбата, постъпила в ТД на НАП С. на 09.08.2012г. и адресирана до Административен съд – София град е подадена в рамките на срока за оспорване, съгласно чл. 268, ал. 1 от ДОПК. Жалбоподателят е процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалване, поради което жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

По същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение № ПИ-157/23.07.2012г. е издадено от компетентен орган, по смисъла на чл. 266 от ДОПК и в изискуемата писмена форма. Същото е мотивирано, като в производството по издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават самостоятелно основание за отмяна.

Съгласно разпоредбата на чл. 209, ал.2, т. 5 от ДОПК влязлото в сила наказателно постановление представлява основание за предприемане на действия по принудително изпълнение.

С писмо изх. № УТ-0802-806/2 от 08.04.2010г. на кмета на район „К. село”, Столична община са представени доказателства за връчване на НП по реда на чл. 58, ал.2 от Закона за административните нарушения и наказания. Не са представени доказателства, от страна на жалбоподателя, с които да се установява наличие на подадена жалба срещу наказателното постановление и образуване на производство по обжалване пред Софийски районен съд. При тези данни съдът приема, че НП № УТ-0802/06.10.2009г. на Столична община - район „К. село” е влязло в сила поради необжалването му от страна на санкционираното лице.

Съгласно чл. 163. ал. 1 и ал. 3 от ДОПК публичните вземания се събират по реда на

този кодекс от публичните изпълнители при Национална Агенция за приходите, освен ако в закон е предвидено друго. По реда на чл. 220, ал.1 от ДОПК, когато публичното вземане не бъде платено в срок, изпълнителното основание се изпраща на публичния изпълнител в компетентната териториална дирекция за образуване на изпълнително производство. В съответствие с изискванията на цитираната разпоредба изпълнителното основание е изпратено на публичен изпълнител в ТД на НАП С., за образуване на изпълнително производство. В този смисъл оспореното действие на публичния изпълнител, изразяващо се в образуване на изпълнителното дело е законосъобразно. Спазени са изискванията на ДОПК за образуване на производство по принудително изпълнение, при наличие на изпълнително основание, по смисъла на ДОПК.

Изложеното налага заключението, че обжалваното решение е законосъобразно и правилно, поради което жалбата срещу него, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, предвид липсата на искане, разноси в полза на ответната страна не следва да се присъждат.

Воден от изложеното, Административен съд София – град, Първо отделение, 16–ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. П. П. срещу решение № ПИ-157/23.07.2012г. на директора на Териториална дирекция на НАП - С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Административен съдия: