

# РЕШЕНИЕ

№ 6814

гр. София, 15.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6949** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „СЛС Холдинг“ АД - [населено място] / предишно наименование „Специализирани Логистически системи“ АД /, чрез изпълнителния директор, срещу Решение № 1973 от 01.06.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 4 - ти състав, постановено по НАХД № 7935 по описа за 2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-321/10.05.2021 г., издадено от М. А. Ф. - заместник-председател на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя, на основание чл. 221, ал. 8, т. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦКК/, е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 2000 лева, за нарушение по чл. 100б, ал. 8, изр. 1-во, пред. 1-во, хип. 2-ра от ЗППЦК.

В жалбата са изложени аргументи за неправилност на въззивното решение, като постановено в нарушение на закона и процесуалните правила, в противоречие с доказателствата и обстоятелствата по делото. Сочи се, че задълженията по чл. 100б, ал. 8 ЗППЦК са дадени кумулативно, а не алтернативно, както е приел въззивния съд, поради което и за едно и също нарушение са наложени две административни

наказания. Релевират се доводи за наличие на предпоставките за приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Прави се искане за отмяна на постановеното от СРС решение, съответно отмяна на издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът - „СЛС Холдинг“ АД - [населено място], редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба - КФН, редовно призована, се представляват от процесуален представител, юрисконсулт В., която моли съда да потвърди изцяло обжалваното решение, като правилно и законосъобразно и съгласно доводите, наведени в депозирано писмено становище. Моли за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителя на Софийска градска прокуратура, прокурор Стоян Димитров намира, че жалбата е неоснователна, моли атакуваното решение на СРС да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 от АПК, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, XV-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните, обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Въззивния съд правилно е установил следната фактическа обстановка:

„СЛС Холдинг“ АД (предишно наименование „Специализирани Логистически системи“ АД) е емитент на ценни книжа, вписан под № РГ-05-1521 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор. С решение № 1239-Е/25.09.2017г. на КФН бил потвърден проспекта за допускане до търговия на регулиран пазар на емисия корпоративни облигации в размер на 7 500 000 лв., разпределени в 7500 броя обикновени, поименни, безналични, необезпечени, лихвоносни, неконвертируеми, свободно прехвърляеми облигации, с номинална стойност 1000 лв. всяка, издадени от „СЛС Холдинг“ АД. Със същото решение емисията облигации била вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за комисията за финансов надзор, като акционерното дружество е вписано в регистъра като емитент. След направената проверка по партидата на дружеството-жалбоподател било установено, че в КФН няма данни същото да е сключвало договор с довереник на облигационерите по издадената емисия необезпечени акции. От проспекта за публично предлагане на ценни книжа на „СЛС Холдинг“ АД е видно, че емитентът е поел задължение да спазва определени финансови съотношения на консолидирана база, поради което е следвало да представи на КФН отчета по чл. 100б, ал. 8, изречение първо, предложение първо, хипотеза втора от Закона за публичното предлагане на ценни книжа за спазване условията по облигационния заем, за второ тримесечие на 2020 г., в законоустановения срок от 60 дни от края на тримесечието, а именно до 30.09.2020 г. След извършена проверка на партидата на дружеството било установено, че отчетът по чл. 100б, ал. 8, изречение първо, хипотеза втора от ЗППЦК за второто тримесечие на 2020 г. не е представен. За така установеното нарушение, на 19.11.2020 г. е съставен АУАН № Р – 06 – 850 от 19.11.2020 г. Този АУАН е връчен на Ц. С. И., надлежно упълномощен от И. З. Д., в качеството му на представляващ „Специализирани логистични системи“ АД.

Въз основа на така съставения акт, на 10.05.2021 г. е издадено оспореното наказателно постановление от М. А. Ф., в качеството и на заместник – председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

При така установената фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение, с което е потвърдил наказателно постановление.

Касационния съд намира, че от събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че дружеството е извършило нарушение на чл. 100б, ал. 8, изречение първо, предложение първо, хипотеза втора от ЗППЦК. По силата на тази разпоредба касаторът е бил длъжен да представи в КФН в 60-дневен срок от края на второто тримесечие (т. е. до 30.09.2020 г.) отчет за спазване на задълженията на емитента към облигационерите, съгласно условията на емисията, включително за спазването на определените финансови показатели. Този срок не е спазен, поради което е осъществен състава на посоченото в наказателното постановление административно нарушение. Неоснователно е оплакването за нарушение на материалния закон. Този си довод касаторът обосновава с тезата, че чл. 100б, ал. 8 ЗППЦК визира не два отделни състава на административно нарушение, а само един. Законът вмениява на емитента две отделни задължения. На първо място, емитентът е длъжен да представи на регулирания пазар, където се търгуват облигациите тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем в определен срок, който е различен в зависимост от това дали емитентът е поел ангажимент да спазва финансови показатели на индивидуална или на консолидирана база. На второ място, емитентът е длъжен да представи такъв отчет и в КФН. Представянето на отчета е към два различни адресата, като представянето на всеки от тях има различна цел – отчетът се представя в Комисията за финансов надзор за надзорни цели, а на регулирания пазар - с оглед на гарантиране на правото на информация на инвеститорите във финансови инструменти.

Като дружество емитент на финансови инструменти „СЛС Холдинг“ АД е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа. Предвиденият срок за представяне на отчета пред Комисията за финансов надзор е достатъчно продължителен, за да може дружеството да организира и изпълни задължението си. Неизпълнението на това задължение пречатства надзорния орган при изпълнение на правомощията му по осигуряване и поддържане на стабилността на капиталовия пазар и защита на инвеститорите в ценни книжа. От събраните по делото доказателства се установява, че дружеството не е изпълнило това задължение.

Настоящата съдебна инстанция определя като неоснователни оплакванията, съдържащи се в касационната жалба относно приложимостта на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението е формално, на просто извършване, осъществено чрез бездействие, което е довършено с изтичане на нормативно определения срок. За реализирането му не е необходимо да има настъпил вредоносен резултат. Доколкото отговорността на дружеството е ангажирана по реда на чл. 83 от ЗАНН и тя е безвиновна, то не е необходимо да бъде изследван въпроса кое конкретното лице е отговорно за неизпълнението на задължението. Съдът намира, че в случая не се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, поради изключителната важност на обществените отношения, регулирани от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, свързани със сигурността на търговията с ценни книжа и защита на инвеститорите в публични дружества, предлагащи ценни книжа. При преценката за

приложимостта на чл. 28 от ЗАНН следва да се съобразят и целите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, така както са определени с чл. 1, ал. 2 от закона - осигуряване защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар, създаване на условия за развитието на справедлив, открит и ефективен капиталов пазар, поддържане на стабилността и на общественото доверие в капиталовия пазар. Така описаното нарушение е застрашило обществените отношения, защитавани с разпоредбите на чл. 100б, ал. 8 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа. Поради това съдът приема, че извършеното съставлява нарушение, разкриващо типичната обществена опасност за нарушенията от този вид. Наложена имуществена санкция е в минималния предвиден в закона размер, а именно 2000 лева. Въз основа на изложеното настоящия съдебен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град. При субсидиарното действие на НПК, СРС е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело. Проведени са два разпита на св. С. З. М. – на 30.11.2021 г. и 1.03.2022 г. В допълнителния си разпит св. М. категорично заявява, че става въпрос за емисия с идентификационен номер BG [ЕГН]. По тази емисия не е представен отчет (л. 29 от делото). Ако едно дружество има издадени няколко облигационни емисии, за всяка то дължи отделен отчет.

Като взе предвид, че при цялостната служебна проверка на постановеното от СРС решение, съдът не констатира необоснованост, непълнота на доказателствата или съществени нарушения на процесуалните правила, налагащи отмяна на решението, настоящата съдебна инстанция намери, че същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 5, вр. ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, сторените от КФН разноски за юрисконсулско възнаграждение, в размер на 80 лева, следва да бъдат възложени в тежест на жалбоподателя. Определянето на разноските в минималния на предвидения в закона размер, съответства на характера на делото, което не се отличава с фактическа и правна сложност и обема на осъществената по него юрисконсултска защита.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. ГРАД, XV-ти касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1973 от 01.06.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 4 - ти състав, постановено по НАХД № 7935 по описа за 2021 г.

ОСЪЖДА „СЛС Холдинг“ АД – [населено място], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], да заплати на Комисията за финансов надзор направените по делото разноски, в размер на 80 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.