

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11180** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:55 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „СЕЙДЖ КОНСУЛТАНТС“ АД представлявано от изпълнителния директор Г. В. Х. – уведомено чрез процесуалния си представител адв. Й. М., с приложено към делото пълномощно, се представлява от АДВ. М..

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП) – редовно уведомен, се представлява от ГЛ. ЮРК. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР П..

По делото след насрочването е ПОСТЪПИЛА МОЛБА от процесуалния представител на ищеца, с която прави искане за изменение на предявения иск за обезщетение по чл. 86 ЗЗД, а именно: намалява размера на претенцията от 83 368.98 (осемдесет и три хиляди триста шестдесет и осем лева и деветдесет и осем стотинки) лева, посочена в исковата молба, на 50 140.22 (петдесет хиляди сто и четиридесет лева и двадесет и две стотинки) лв. Прави се уточнение и относно периода, за който се претендира обезщетение по чл. 86 от ЗЗД, а именно: 09.12.2019 г. – 09.12.2022 г. (датата на завеждане на исковата молба).

По отношение за разликата между първоначално предявения размер и изменения намален размер на иска по чл. 86 ЗЗД е заявен отказ от иска.

Към молбата е приложен калкулатор за изчисляване на размера на законната лихва.

ПОСТЪПИЛ Е ОТГОВОР на исковата молба, депозиран от процесуален представител на изпълнителен директор на НАП – гл. юрк. Р., с приложено към него пълномощно.

В същия се прави възражение за изтекла погасителна давност както по отношение на исковата претенция за главницата, така и за претендираното обезщетение за законна лихва. Изложени са подробни съображения относно началния момент, от който съдът следва да приеме, че започва да тече погасителната давност и за двете предявени искиви претенции. Цитирана е и задължителна за приложение тълкувателна практика на ВКС.

В отговора е направено възражение и за прекомерност на договорения адвокатски хонорар, предмет на исковата претенция по чл. 1 от ЗОДОВ. Изложени са и подробни съображения и по основателността на исковите претенции, включително и досежно доказателствата, които се счита, че следва да бъдат представени.

Изразено е становище по отношение на направените доказателствени искания с исковата молба.

Представени е в цялост административната преписка по повод издаването и оспорването по административен ред на ревизионния акт (РА) от 07.08.2015 г., поправен с РА от 28.08.2017 г., ведно с придружително писмо, към което са приложени заверени копия и на Актове за прихващане и възстановяване от 09.09.2015 г. и 08.04.2016 г.

Направено е възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за настоящото производство. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно):** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирания искова молба от „СЕЙДЖ КОНСУЛТАНТС“ АД, представлявано от Изпълнителния директор Г. Х., чрез процесуалния му представител адв. Й. М. срещу НАП, с цена на иска 164 544.00 (сто шестдесет и четири хиляди петстотин четиридесет и четири) лева, представляваща дължима главница - договорено и платено възнаграждение по Договор за консултантски услуги от 24.07.2015 г. между „СЕЙДЖ КОНСУЛТАНТС“ АД и „УНИКО Д И Д“ ЕООД, ведно с лихви за забава в размер на законната лихва за периода 12.12.2017 г. - 09.12.2022 г., а именно 83 368.98 (осемдесет и три хиляди триста шестдесет и осем лева и деветдесет и осем стотинки), както и приложените към исковата молба заверени копия на документи по опис - пункт 4, т. 1 -14 включително.

ДОКЛАДВА постъпилата молба за изменение на иска, с която се намалява исковата претенция по чл. 86 ЗЗД, както и периодът, за който се претендира обезщетение.

ДОКЛАДВА постъпилият отговор на исковата молба от процесуалния представител на ответника, ведно с приложените към същия заверени копия от документи от административната преписка по повод издаването и оспорването по административен ред на ревизионния акт (РА) от 07.08.2015 г., поправен с РА от 28.08.2017 г., ведно с придружително писмо, към което са приложени заверени копия на Актове за прихващане и възстановяване от 09.09.2015 г. и 08.04.2016 г.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба и молбата от 04.01.2023 г. Уточнявам, че освен размера на исковата претенция за обезщетение за забава, по чл. 86 от ЗЗД, сме намалили и периода, за който е дължимо, съобразно изложеното в молбата от 04.01.2023 г.

Имам доказателствени искания, които ще направя, с оглед изложеното в Отговора на исковата молба.

По проекта за доклад нямам възражения. Моля да бъде допълнен, с отделяне на спорното от безспорното, с оглед установяването въз основа на ОТГОВОРА на исковата молба и изявленията на ответника, че признава голяма част от заявените в исковата молба факти и обстоятелства, които могат да бъдат приети за безспорни и ненуждаещи се от доказване.

На първо място, с оглед доклада, считам, че по делото е изпълнено и не се нуждаят от доказване – издаването на административния акт от административния орган, по повод изпълнение на административната му дейност; отмяната на административния акт като незаконосъобразен; сключването на договор за консултантски услуги от 24.07.2015 г. и плащането на възнаграждението по този договор, по издадени фактури № 757 и № 762, съответно и двете за суми на стойност 82 272.00 (осемдесет и две хиляди двеста седемдесет и два) лева с включено ДДС. Считам тези обстоятелства за безспорни, поради което моля, да ги отделите като безспорни и ненуждаещи се от доказване.

Именно във връзка с изложеното в ОТГОВОРА ще заявя доказателствените си искания сега:

С оглед оспорването от страна на ответника, на първо място, че е налице реално изпълнение по сключения договор за консултантски услуги от 24.07.2015 г. от страна на изпълнителя, както и с оглед на възражението на ответника, че е налице забава в плащането от страна на доверителя ми по едната фактура, както и с оглед възражението на ответника, че спорът в административното производство по оспорването на РА не се отличава с фактическа и правна сложност, което аз оспорвам моля, да ми бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане за установяване на изпълнението на задълженията по Договора за консултантски услуги от страна на изпълнителя, за установяване на изпълнението на задълженията по договора за консултантски услуги от страна на „СЕЙДЖ КОНСУЛТАНТС“ АД и с оглед и забавата на плащането, крайното изпълнение на тези задължения, както и с оглед установяване на обстоятелството, че производството по административно оспорване на РА се отличава с изключително висока степен на правна и фактическа сложност и че специалистите, които биха могли да се ангажират със защита на правата и законните интереси на доверителя ми са изключително малко, което е наложило именно сключването на този договор. Последното искане правя с оглед възражението на ответника, че „СЕЙДЖ КОНСУЛТАНТС“ АД не е положил грижата на добрия стопанин.

Единият свидетел ще бъде служител на изпълнителя по договора консултантската фирма „УНИКО Д И Д“ ЕООД, вероятно управител, но нека да кажа служител, който е бил ангажиран с изготвянето на възражението срещу ревизионния доклад, а другият свидетел ще бъде служител на „СЕЙДЖ КОНСУЛТАНТС“ АД, с оглед установяване на изпълнението на задълженията на изпълнителя от една страна и на възложителя от друга, доколкото и двете се оспорват от ответника.

ЮРК. Р.: Оспорвам исковата молба. Поддържам възраженията, направени с отговора, който е приложен. Моля да се приемат представените документи към исковата молба и отговора като доказателства.

Във връзка с искането за отделяне на безспорни обстоятелства, считам, че е безспорно издаването на РА, както и неговата частична отмяна с решение на директора на „ОДОП“. Не оспорваме и обстоятелството, че има издадени две фактури и както сме посочили, същите са отразени в отчетните регистри по ЗДДС, за което сме представили и копия от Актовете за прихващане и възстановяване.

По отношение на искането за свидетели, които да установят изпълнението на договора, считам че тези обстоятелства, за които се искат би следвало да се установяват с писмени доказателства, а във връзка с фактическата и правна сложност на ревизионното производство, предоставям на съда.

АДВ. М.: Във връзка с възражението за давност, освен че го считам за неоснователно, за което ще изложа съображения по същество, ви моля да разпределите доказателствената тежест, с оглед на това, което следва да установи, в случай, че съдът счете, че задължението на ответника е частично погасено по давност, коя от страните следва да установи обстоятелствата във връзка с направеното задължение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме искова молба, ведно с направените към същата уточнения и с приложените писмени документи. Да се приеме отговора на ответника. Нямам възражения към доклада на съда, както и по направеното искане от ищеца за отсяване на спорното и безспорното, в посока днес заявеното пред вас в съдебна зала, като изцяло възприемам становището на ответника и моля за следните уточнения: при определяне на спорното от безспорното във връзка с възражението на ответника, да се приеме за безспорно, че за обжалването по съдебен ред на РА в потвърдената му част от директора на Д „ОДОП“, на ищеца са присъдени съдебни разноски за две съдебни инстанции в размер на 166 645.20 (сто шестдесет и шест хиляди шестстотин четиридесет и пет лева и двадесет стотинки) лева. Освен това, по отношение на направените от ответника възражения за изтекла погасителна давност както по отношение на основната претенция, така и по подадения иск за законни лихви, изцяло се присъединявам към изразеното становище, като в обсъждането по същество ще изложа по-подробни съображения.

По отношение на искането за допускане до разпит на двамата свидетели на ищеца, се противопоставям по следните съображения:

Безспорно е, че е налице сключен договор за консултантски услуги. Безспорно е, че по такъв договор има осъществено плащане. В същото време, претендираната сума в размер на 164 544.00 (сто шестдесет и четири хиляди петстотин четиридесет и четири) лева за специализирана консултантска помощ, с оглед на размера на минималната работна заплата – 380.00 (триста и осемдесет) лева за 2015 г., 420.00 (четиристотин и двадесет) лева за 2016 г., 460.00 (четиристотин и шестдесет) лева за 2017 г., е в размер на 433 (четиристотин тридесет и три) минимални работни заплати, съответен на период от 36 (тридесет и шест) години работа по трудово правоотношение. Считам, че изпълнението на консултантска услуга, която покрива възнаграждение в размер на 36 (тридесет и шест) години полагагане на съзнателен труд на пълно работно време от 8-часов работен ден, при пълна работна седмица, следва да бъде доказано – доказано,

в случая е сключването на договор, в който участие не е взел ответника и плащането по този договор. Изпълнението и реализирането на специализирана консултантска дейност, която да е съответна като възнаграждение на 36 (тридесет и шест) години съзнателно положен труд, считам, че това със свидетелски показания няма как да бъде установено, а в случай, че вие възприемете и допуснете до разпит тези свидетели, следва да задължите ищеца да ангажира списък с почасовите и подневните дейности, на извършените консултантски услуги, които реално са били изпълнени, ако има в действителност реално изпълнени. Също така, следва да бъдат приложени документи, които да удостоверят образователно-квалификационната степен и специализация на лицата, за които се претендира, че са положили специализиран професионален труд и то оценен на 36 (тридесет и шест) години работа, с оглед минималната работна заплата в страната – равняващ се на трудов стаж, достатъчен за пенсиониране на дадено лице след започване на съзнателната му трудова дейност.

АДВ. М.: С оглед изложеното в днешното съдебно заседание от ответника и от представителя на СГП, във връзка с изпълнението по Договора за консултантски услуги и направеното искане да бъдат представени документи като доказателства, моля да ми дадете допълнителен срок, освен разпита на свидетелите, който поисках, да представя и документи, от които да се вижда изпълнението на задълженията по този договор. Само едно твърдение, което е по същество – да, възнаграждението по договора е високо, но издаденият РА е за над 4 000 000.00 (четири милиона) лева.

Съдът, с оглед становищата на страните, намира за **ОСНОВАТЕЛНО** и своевременно направено искането от процесуалния представител на ищеца за изменение на иска по отношение на аксесорната претенция по чл. 86 ЗЗД, както относно намаляване на размера ѝ, така и за намаляване на периода, за който се претендира обезщетението.

**ОСНОВАТЕЛНО** е становището на процесуалните представители на страните за приобщаване като доказателства по делото на представените заверени копия от документи към исковата молба, както и към отговора на исковата молба, представен от процесуалния представител на ответника.

**ОСНОВАТЕЛНО** е и направеното искане от пълномощника на ищеца за отделяне на безспорните факти, които не се нуждаят от доказване, съобразно становището на ответника в отговора на исковата молба.

Съдът намира за **ОСНОВАТЕЛНО** и направеното искане от процесуалния представител на ищеца за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане - служители на ищцовото дружество и на търговското дружество -изпълнител по договора за консултантски услуги. Право на страната е да ангажира доказателства каквито сама прецени в подкрепа на заявените претенции и в този смисъл, съдът намира за допустимо събирането и на гласни доказателствени средства за изясняване на посочените от адв. М. фактически обстоятелства.

**ОСНОВАТЕЛНИ** са възраженията както на процесуалния представител на ответника, така и на представителя на СГП, че един от основните спорни факти по делото, а именно - изпълнението на Договора за консултантски услуги следва да бъде установено и доказано не само и единствено с гласни доказателствени средства. В този смисъл, на процесуалния представител на ищеца следва да бъде предоставена възможност да представи най-късно в следващото съдебно заседание всички оформени документи в ищцовото дружество, както и в дружеството-изпълнител във

връзка с изпълнението на предмета на сключения договор за консултантски услуги, в това число за ангажирани лица, документи за тяхната квалификация, отработено време, изготвени документи във връзка с изпълнението на възложените им задачи и всички други документи, които ищецът счита за относими към твърденията за предоставена специализирана помощ в хода на административното производство по оспорване на отменения РА.

Необходимостта от събиране на допълнителни доказателства предпоставя отлагането на делото за друга дата, предвид на което

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на исковата претенция с правно основание чл. 86 ЗЗД като НАМАЛЯВА размера на претендираното обезщетение от заявления в исковата молба - 83 368.98 (осемдесет и три хиляди триста шестдесет и осем лева и деветдесет и осем стотинки) лева на 50 140.22 (петдесет хиляди сто и четридесет лева и двадесет и две стотинки) лева, НАМАЛЯВА и периодът, за който се претендира обезщетението по чл. 86 от ЗЗД, а именно от 09.12.2019 г. – 09.12.2022 г. (датата на завеждане на исковата молба).

ПРИЕМА като доказателства по делото представените заверени копия от документи към исковата молба и приложените към отговора на исковата молба.

ПРИЕМА за безспорно установени и ненуждаещи се от доказване фактите, посочени от процесуалните представители на страните, а именно: резултата от приключеното ревизионно производство, установен в изготвения Ревизионен доклад и оспорения РА, сключването на договора за консултантски услуги, плащането по договора за консултантски услуги, включително и отразяването на фактурите, с които е извършено плащането в счетоводството на дружеството.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане от ищеца на двама свидетели в следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ищеца най-късно в следващото съдебно заседание да представи всички писмени документи, оформени във връзка с изпълнението на задълженията по договора за консултантски услуги както в ищцовото дружество, така и в дружеството изпълнител.

ПРОКУРОРЪТ: Госпожо председател, по моето искане, да се приеме за безспорно това, че за обжалването по съдебен ред на РА, в потвърдената му част от директора на Д „ОДОП“, на ищеца са присъдени съдебни разноси за две съдебни инстанции в размер на 166 645.20 (сто шестдесет и шест хиляди шестстотин четридесет и пет лева и двадесет стотинки) лева. Това беше моето искане.

АДВ. М.: Считаю, че не е относимо, госпожо, но както прецените.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно установен и фактът, че за обжалването по съдебен ред на РА, в потвърдената му част от директора на Д „ОДОП“, на ищеца са

присъдени съдебни разноси за две съдебни инстанции в размер на 166 645.20 (сто шестдесет и шест хиляди шестстотин четиридесет и пет лева и двадесет стотинки) лева.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2023 г., от 10:20 часа, за когато страните са редовно уведомени.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: