

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10880** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], [населено място] редовно призован, се явява юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ И. РАЙОН към МОСВ - редовно призован, се явява гл.юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

Вещото лице – инж. Ю. С., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в която е направено искане на основание чл. 253 ГПК във връзка с чл. 144 АПК СЪДЪТ да отмени протоколното си определение на 16.11.2021 г., с което е допуснал повторна СТЕ.

ЮРК. Т. - Поддържам молбата. Във връзка с изявлението на вещото лице да му се даде възможност да изготви експертизата, тъй като обектът е високо в планината, има около метър сняг, отделно от това представям снимки, които са от миналия месец, във

връзка с придошлата река и нанесените щети в рибарниците, за да може да придобиете представа. Първата снимка отговаря на снимка 3 и 4 от експертната на вещото лице, която беше изслушана предния път, за да видите подпорната стена и какво се е случило и тези тръби, където влиза водата, като щетите са по целия комплекс и от миналата седмица, доколкото ми е известно, тъй като е застрахован комплекса, са на стойност над 200 000 лв., има застрахователи и ремонт ще може да се започне, когато и времето позволява, т.е. аз към момента не съм сигурен какво може да се установи на място, тъй като има много разрушения.

ГЛ.ЮРК. Б. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ по молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, намира същата за неоснователна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя СЪДЪТ да отмени определението си, с което е допуснал повторна СТЕ.

СЪДЪТ с разпореждане на 06.01.2022 г. е назначил за вещо лице инж. Ю. К. С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от инж. С., с която уведомява съда, че предвид факта, че е уведомен на 01.02.2022 г., не е изготвил възложеното му експертно изследване, като моли да му бъде даден по-дълъг срок, в който да го изготви, предвид неблагоприятните климатични условия и необходимостта да извърши оглед на обекта, който се намира високо в планината.

ГЛ.ЮРК.Б. – Не мога да се ориентирам по тези снимки. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви повторното заключение. Ще окажа съдействие на инж. С., за да стигне до обекта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения от жалбоподателя снимков материал за сведение.

СЪДЪТ, като съобрази аргументите на инж. С., че за изготвяне на експертната е необходимо да се извърши оглед на обекта, който се намира високо в планината и е трудно достъпен през зимния сезон, намира, че следва да отложи делото за по-късна дата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на повторна СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.05.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните, както и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

