

# РЕШЕНИЕ

№ 7741

гр. София, 11.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11276** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на Р. И. П. от [населено място], ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес – Горна О., [улица], вх. „А“, ет. 2, чрез адв. К., срещу Ревизионен акт № Р-22220220004386-091-001 / 27. 01. 2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 648 / 22. 04. 2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания ревизионен акт /РА/ е необоснован, незаконосъобразен, постановен при неизяснена фактическа обстановка и при липса на преценка и анализ на събраните писмени доказателства. Също така жалбоподателя счита, че липсват и основания за провеждане на ревизията по особения ред на чл.122 от ДОПК. Излагат се доводи за неправилно установено начално салдо. По същество се иска от съда постановяването на съдебно решение, с което оспорения РА да бъде отменен. Претендира разноски по делото. В последното съдебно заседание не се явява представител на жалбоподателя.

Ответникът - директора на Дирекция „ОДОП“ С., чрез процесуалния си представител моли съда да потвърди обжалвания РА. В писмени бележки излага подробни съображения, че РА е законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не е встъпила в процеса.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220220004386-020-001/21. 07. 2020 г., връчена на 28.07.2020 г., изменена със Заповед № Р-22220220004386-020-002 / 26. 10. 2020 г., връчена на 30.10.2020 г., издадени от М. К. (оправомощена със Заповед № РД-01-818 / 10. 05. 2019 г. на директора на ТД на НАП С.) е възложено извършването на ревизия на Р. И. П. от [населено място], ЕГН [ЕГН], за определяне на задълженията на физическото лице по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01. 01. 2016 г. до 31.12.2016 г. /л. 15-20/За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад № Р-22220220004386-092-001/ 04. 12. 2020 г. /л. 21 - 42/, в който са описани установените с писмените доказателства в административното производство факти.

В хода ревизията са предприети процесуални действия за установяване движимо и недвижимо имущество на жалбоподателката, получените доходи и направените разходи за ревизирия период. В тази връзка са извършени и насрещни проверки на В. И. М., Д. Л. Т., Ц. П. С., „ТРАНСКАРТ ФАЙНЕНШЪЛ СЪРВИСИС" АД с ЕИК[ЕИК], „ТРАНЗАКТ ЮРЪП" ЕАД с ЕИК[ЕИК], „ДАЙНЪРС КЛУБ БЪЛГАРИЯ" АД с ЕИК[ЕИК]-, „АЙКАРТ" АД с ЕИК[ЕИК]-, „ФАКТОР И.Н." АД с ЕИК[ЕИК]- ПИНП № П-22220420136720-141-001/31.08.2020 г., „ИЗИПЕЙ" АД с ЕИК[ЕИК], ФИНАНСОВА КЪЩА „КЕШ ЕКСПРЕС СЪРВИС" ЕООД с ЕИК[ЕИК], „СПИДИ" ЕАД с ЕИК[ЕИК], „ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Изпратени са искания за представяне на информация и документи до банките в България и са получени отговори, с които се установяват данните за банковите сметки на П. в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК" АД. и „БАНКА ДСК" ЕАД и наличностите по тях.

Изпратени са искания и са получени информация и документи от „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ" ЕАД, „А1 БЪЛГАРИЯ" ЕАД, „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ" ЕАД, „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ" АД, „ЧЕЗ БЪЛГАРИЯ" ЕАД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД, „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ" АД, „СОФИЙСКА ВОДА" АД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ" ЕАД, „ВОДОСНАБДЯВАНЕ, КАНАЛИЗАЦИЯ И СТРОИТЕЛСТВО" ЕООД.

Събрана е информация от СДВР, сектор „Български документи за самоличност", [община], Столична община, Район „К. село".

С Протокол № 1743502/12.08.2020 г. към документите, събрани в хода на ревизията на Р. И. П. са приобщени Ревизионен акт № Р-22220218004507-091-001/21.02.2020 г. за извършена ревизия на Г. Л. Т., ЕГН [ЕГН]; Ревизионен доклад № Р-22220218004507-092-001/12.12.2019 г., неразделна част от Ревизионен акт № Р-22220218004507-091-001/21.02.2020 г., Решение № 1115/16.77.2020 г. на директора на дирекция ОДОП С..

С Протокол № 1752290/12.10.2020 г. към документите, събрани в хода на настоящата ревизия на Р. И. П. са приобщени, Ревизионен акт № Р-22220218004508-091-001/20.02.2020 г. за извършена ревизия на Е. Р., ЕГН [ЕГН],

Ревизионен доклад № Р-22220218004508-092-001/13.12.2019 г., неразделна част от Ревизионен акт № Р-22220218004508-091-001/20.02.2020 г. и Решение № 1114/16.07.2020 г. на директора на дирекция ОДОП С..

С Протокол № Р-22220220004386-П.-001/16.10.2020 г. към документите, събрани в хода на ревизията на Р. И. П. са приобщени документи от производство УИН: Р22220218004507 за извършена ревизия на Г. Л. Т., приключила с Ревизионен акт № Р-22220218004507-091-001/21.02.2020 г.

С Протокол № Р-22220220004386-П.-002/16.10.2020 г. към документите, събрани в хода на ревизията на Р. И. П. са приобщени документи от производство УИН: Р22220218004508 за извършена ревизия на Е. Р., приключила с Ревизионен акт № Р-22220218004508-091-001/20.02.2020 г.

Въз основа на събраните данни ревизиращите са приели, че са налице основания за провеждане на ревизията по особения ред на чл. 124 и сл. от ДОПК и на ревизираното лице е връчено Уведомление № Р22220220004386-113-001/25.09.2020 г., с което П. е уведомена, че в хода на ревизията са установени данни за укрити приходи или доходи и несъответствие между придобитото имущество и доходите - обстоятелства по чл.122, ал.1, т. 2 и 7 от ДОПК, поради което основата за облагане с Данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2016 г.-31.12.2016 г. ще бъде определена по реда на чл.122-124а от ДОПК. На основание чл.124, ал.3 от ДОПК от ревизираното лице е изискано да декларира имуществото си, вида и размера на направените разходи, както и всички източници на доходи, приходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране и техния размер с декларация по образец.

След анализ на всички събрани доказателства са направени следните установявания в РД: Р. И. П. е местно лице, пенсионер, разведена с пълнолетни деца. Тя не е подала ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ за 2016 г. От 01.01.2016 до 31.12.2016г. не е работила на трудов договор. Съгласно информация от центр. база данни "Справки по чл.57 от ЗОДФЛ и чл. 73 за изплатени суми от фирми" за Р. И. П. не са се установили изплатени суми или удържан данък през 2016г. П. има получени доходи за 2016 г. от пенсии в общ размер на 2638,60лв.(от януари до юни 2016г. по 213,77лв. и от юли до декември 2016г. - по 219,33лв.). От социални помощи тя е получила през 2016г доход в общ размер на 117,00лв.(по 9,75лв. На месец). Посочените доходи за пенсии и помощи в общ размер на 2755,60 лв. са необлагаеми.

В хода на ревизията се установило, че през 2016г. Р. П. получила доходи от лихви по влогове и депозити в търговски банки в размер на 0,46лв( по сметка № [банкова сметка] - лихва в размер на 0,21лв., по сметка [банкова сметка] -лихва в размер на 0,24лв. и по сметка [банкова сметка] – 0,01лв.). Тези доходи, съгласно чл.38, ал.13 от ЗДДФЛ подлежат на облагане с окончателен данък, който съгласно извлечения от банковите й сметки бил удържан към 31.12.2016г.(0,08лв.).

При направена справка в Агенция по вписванията, Имотен регистър, не се установили извършени от П. сделки с недвижими имоти през ревизирания период 01.01.2016

г.-31.12.2016 г.

В хода на ревизията с ИПДПОЗЛ № 59-00-754/28.07.2020 г. от Р. П. е изискано да представи документи, удостоверяващи притежавано през периода недвижимо и движимо имущество. От нея е представено писмено обяснение, съгласно което през 2016 г. не е придобивала недвижими имоти. От справка за недвижими имоти се установило, че притежава апартамент с адрес [населено място],[жк][жилищен адрес]0, придобит с НА от 1985 г. В информационния масив на НАП са установени данни освен за този апартамент за притежавана земя и сграда в [населено място], ул. „Д-р П. Ц.“ № 7– 1/5 ид.ч.– вписани в имотен регистър. Не е установено да е притежавала МПС. В писмените си обяснения жалбоподателката декларира, че през 2016 г. не е придобивала луксозни вещи /коли и др./. Не е декларира притежавани през периода съучастия, вкл. непарични вноски, дялове в търговски дружества и др. Такива не са установени и при проверка в информационния масив на НАП.

От данните от банките в България се установило, че П. е имала банкови сметки в периода 01.01.2016 г.-31.12.2016 г. в „БАНКА ДСК“ ЕАД и "УНИКРЕДИТ БУЛБАНК" АД. Началното салдо за 2016г по сметка в "УНИКРЕДИТ БУЛБАНК"АД е било 0 лв., а крайното – 99,21, а в „ДСК“ ЕАД - 26,45лв. и 1,27лв. Или началното салдо по двете сметки е било 26,45лв., а крайното – 100,48лв.

В писменото си обяснение П. заявява, че през 2016 г. не е придобивала луксозни вещи /бижута и др./., както и не е декларира вземания от трети лица. Заявява също, че е получила като дарение от своята сестра В. М. парични средства в размер на около 30 000,00 лв.

Изпратено е Искане за извършване на насрещна проверка /ИИНП/№ Р 22220220004386-141-001/25.08.2020 г. на В. И. М. до ТД на НАП П.. Получен е ПИНП № П-16001320144273-141-001 / 02.10.2020 г. и входиран под № 18330/28.09.2020 г. писмени обяснения от В. И. М., в които е посочено, че е дала средства на П., чийто произход е от дейността на собствената ѝ аптека и спестени парични средства от дългогодишната ѝ работа в Л.. В обяснението си М. е заявила, че е дала на сестра си над 30 000,00лв. Представила е и 3 бр. Договори за дарения - от 07.02.2016 г. за дарена сума от 9 800,00лв., от 05.03.2016 г. за дарена сума 9 800,00лв. и от 18.04.2016 г. за дарена сума 9 800,00лв.

При проверка в информационната система на НАП се установило, че В. И. М. е пенсионер от 01.01.1991г. На 31.05.1994 г. е регистрирана като ЕТ „ВАСКА МЕНДЕВА–ДЕНИЦА“. Подавани са Декларации по чл.50 от ЗДДФЛ, с които били декларирани доходи от дейност, подлежаща на облагане с патентен данък по реда на ЗМДТ. В периода 2000 г.-2016 г. М. е получавала доход от пенсия, чийто размер варира от 72,55 лв. до 225,51 лв. Месечно. В хода на проверката се установява, че съгласно данните за подадените от В. М. с ЕТ „ВАСКА МЕНДЕВА– ДЕНИЦА“ годишни данъчни декларации по чл.50 от ЗДДФЛ за периода 2010 г.-2016 г., единствено за 2011 г. е декларирана „Годишна данъчна основа за доходите от стопанска дейност като ЕТ“ в размер на 1591.80 лв. и дължим данък върху общата годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като ЕТ. Проверката в

информационния масив на НАП установява, че върху притежаван от М. имот /1/2 от апартамент в [населено място],[жк], [жилищен адрес]/15, прилежащ обект– изба/ е имало наложени възбрани, както следва: през 2012 г.- наложена възбрана от „ЕВН България Топлофикация" ЕАД, през 2015 г. и 2016 г. - наложени възбрани от ЧСИ върху имота за задължения към „Водоснабдяване и Канализация" ЕООД. Възбраните са заличени през 2017 г. и 2018 г. Проверката в информационния масив на НАП установява, че В. М. има получен през 2016 г. доход по извънтрудови правоотношения, съгласно подадени от платците на доходите справки по чл.73 от ЗДДФЛ , от „ДСК Управление на Активи“, ЕИК[ЕИК], в размер на 14080,28 лв., за която проверяващите предположили, че е получена по банков път и същата е разпределена към кредиторите- „Е. България“, „Топлофикация" ЕАД и „Водоснабдяване и Канализация" ЕООД, в резултат на което през 2017 г. и 2018 г. са заличени наложените възбрани върху притежавания недвижим имот.

Анализирайки тази информация от проверката на М., ревизорите приели, че през 2016 г. М. не е разполагала с 29400,00 лв., които да дари на сестра си. В РД са изложени мотиви, че договорите за дарение са частни документи и като такива тяхната достоверност следва да бъде преценявана с оглед на всички събрани документи. Поради липса на представени от М. доказателства за произхода на паричните средства, дарени на сестра ѝ - Р. И. П., както и за място и начин на съхранението им, и за предаването им, ревизорите приемат, че не е доказано осъществено дарение от В. И. М. на Р. И. П. на парична сума в размер на 29400,00 лв. през 2016 г.

По време на ревизията не са установени сделки на П. с имущества. Тя не е декларирала получени заеми/кредити, притежавани акции и дялови участия в задгранични дружества и недвижимата собственост в чужбина. В обясненията си посочва, че през 2016 г. нямала спомен да е напускала пределите на страната. Съгласно отговор от СДВР, отдел „Български документи за самоличност" Рег. № 513000-42075/1 от 31.08.2018 г. за Р. И. П. няма регистрирани данни за преминавания през ГКПП на Р България за периода 01.01.2016 г.- 31.12.2016 г. В ревизията не са установени разходи за телекомуникационни услуги. Съгласно отговор от БТК ЕАД , А1 България ЕАД и „Теленор България"ЕАД, П. не е била техен клиент в ревизирия период. При ревизията на лицето са установени разходи за заплащане на консумативи към „СОФИЙСКА ВОДА" АД, за 2016г. - общо 99,37лв. Част от тези плащания станали по банков път – 51,37лв., което се установява от банковите извлечения. От банковата сметка на „БАНКА ДСК“ са установени плащания към „Електроразпределение Столично“ ЕАД за общо 242,87лв. Не са установени други разходи към „ЧЕЗ БЪЛГАРИЯ" ЕАД, „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ"АД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ" ЕАД, „ВОДОСНАБДЯВАНЕ,КАНАЛИЗАЦИЯ И СТРОИТЕЛСТВО"ЕООД и „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ"АД. В отговорите от тези дружества се твърди, че П. не е техен клиент в периода 01.01.2016г. 31.12.2016г.

При ревизията не са установени извършени парични преводи от П. чрез системите W. U. M. G. A. E. и др. , съгласно отговорите на „ТРАНСКАРТ ФАЙНЕНШЪЛ СЪРВИСИС" АД, „ТРАНЗ АКТ ЮРЪП" ЕАД, „ДАЙНЪРС КЛУБ БЪЛГАРИЯ" АД, „АЙКАРТ" АД, „ФАКТОРИ.Н." АД, „ИЗИПЕЙ" АД, „ФИНАНСОВА КЪЩА „КЕШ

ЕКСПРЕС СЪРВИС" ЕООД, „СПИДИ" ЕАД и „ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ЕООД.

При определяне на разходите на П. са ползвани данни от базата данни с информация от дневниците за покупки и продажби по ДДС на лица регистрирани по ЗДДС. По този начин е установено плащане към „Болница Т.“ на стойност – 840,00лв.

От банковите сметки на П. се установява плащане от сметка [банкова сметка] на 06.12.2016 към П. Е. Р., с посочено основание „покупка на апартамент 1, вх. А, [жилищен адрес][жк], р-н „Т.“, на 110 000,00лв. За тази покупка в обясненията си жалбоподателката посочва, че през 2016 г. са закупили апартамент на нейния внук А. Г. Т., като по-голяма част от сумата е била осигурена от нея и бившия ѝ съпруг – Л. Г. Т., който е имал спестени пари от трудовата си дейност, като освен тях е разполагал и с парични средства, придобити от продажбата на два негови недвижими имота. Посочва, че и синът ѝ Г. Т. също е дал пари и с тях е помогнал да се сключи сделката.

Съгласно НА за учредяване право на ползване и продажба на недвижим имот №177, том I, рег.№ 29517, дело377от06.12.2016г. :

1. П. Е. Р., учредява пожизнено и безвъзмездно право на ползване на Г. Л. Т. и Р. Е. върху апартамент № 1, в [населено място], [община],[жк], [жилищен адрес] със застроена площ от 102,90 кв.м. за сумата от 1000,00лв.;

2. П. Е. Р. продава на А. Г. Т.–малолетен, действаш чрез своите родители и законни представители Г. Л. Т. и Р. Е., следния недвижим имот: апартамент № 1, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] със застроена площ от 102,90 кв.м. за сумата от 110 000,00 лв., която сума продавачът е заявил, че е получил напълно от бабата на купувача А. Г. Т. – Р. И. П..

С този нотариален акт се установява дарение, извършено от Р. И. П. на внука ѝ А. Г. Т., в размер на 110000,00лв. Във връзка с него е установено и описано в ревизионния доклад следното движение по банковата сметка на жалбоподателката в „Уникредит Булбанк“ АД /IBAN BG 60 UNCR 70004522792964/: Сметката е открита на 24.11.2016г. На 24.11.2016г. са направени две вноски на каса от Р. И. П. на 9000,00лв. и на 9500,00. На 25.11.2016г. са направени 2 вноски на каса от Е. Р. – и двете по 9000,00лв. На 28.11.2016г. са направени една вноска на каса от Д. Л. Т. – 9000,00лв. и 3 вноски на каса от Ц. П. С. – едната от 9000,00лв. и двете - по 9500лв. На 05.12.2016г. са направени две вноски на каса от Р. И. П. - 9000лв. и 9100лв., и една от Е. Р. – 9000,00лв. Общата стойност на направените вноски е 110100,00лв., от които 36600,00 лв.- внесени от Р. И. П., 27000,00 лв.–внесени от Е. Р. /съпруга на Г. Л. Т., който е син на Р. И. П./, 18500,00лв.– внесени от Д. Л. Т. /дъщеря на Р. И. П./, 28000,00 лв.– внесени от Ц. П. С. /син на Д. Л. Т. и внук на Р. И. П./.

С ИПДПОЗЛ № Р-22220220004386-040-001/25.09.2020 г. от Р. И. П. са изискани документи и обяснения за основанието за внасяне и произхода на всяка една от посочените суми.

Според писмените обяснения, дадени от П. в хода на ревизията, в началото на 2016 г. тя е имала налични парични средства в брой в размер на 50000,00

лв., които е съхранявала в дома си. Посочено е, че тази сума включва всички спестявания на жалбоподателката, които е заделяла през годините от получаваните от нея трудови възнаграждения. Заявила е, че през дългогодишния си трудов стаж е заемала длъжности, за които е получавала изключително добро за времето си трудово възнаграждение, което ѝ е давало възможност да задоволява текущите си битови потребности, но и да спестява парични средства.

От копие на трудова книжка на Р. П. се изяснило, че последната ѝ месторабота е ВМА, където е работила на длъжност „инструктор по лечебно хранене" в периода 01.09.1993 г.-11.01.1998 г. Получаваните от нея суми от ВМА по периоди, били установени, както следва:

- за периода 01.09.1993 г.-01.01.1995 г.– 3575,00 лв.;
- за периода 01.01.1995 г.-01.04.1995 г.– 5470,00 лв.;
- за периода 01.04.1995 г.-01.07.1995 г.– 5800,00 лв.;
- за периода 01.07.1995 г.-01.10.1995 г.– 6050,00 лв.;
- за периода 01.10.1995 г.-01.04.1996 г.– 6540,00 лв.;
- за периода 01.04.1996 г.-01.07.1996 г.– 7200,00 лв.;
- за периода 01.07.1996 г.-11.01.1998 г.– 8640,00 лв.

Общият размер на получените възнаграждения за периода е в размер на 325 520,00лв. П. не представила документи, доказващи получени доходи след 11.01.1998г.

Ревизията приема за недоказано, че П. е имала спестени от трудови възнаграждения суми, които към 01.01.2016 г. да възлизат на 50000,00лв. Тя констатира, че на 5 юли1999г., със Закона за деноминация на лева българският лев се деноминира, като 1000 стари лева се заменят за 1 нов лева. Цялото трудово възнаграждение на П. за периода 01.09.1993г. - 11.01.1998г. в размер на 325520,00 лв., към тази дата е оценено на 325,52лв. прието е, че дори да е спестила цялото си възнаграждение, получено за 5 години от ВМА, то се равнява на 325,52лв.

Установено е също, че Р. И. П. е пенсионер и през периода 2000г.-2015г. е получавала доход от пенсия, чийто размер варираше от 69,72лв. до 213,77лв. месечно. От данните в информационния масив на НАП се установило, че за периода 2000 г.-2016 г. освен пенсия е получила единствено доход от „Т. П." - възнаграждение по извънтрудови правоотношения, в размер на 64,86лв. и размер на удържания данък - 4,86лв. /съгласно подадена от дружеството справка по чл.73, ал.1 от ЗДДФЛ за 2012г./.

От проверка в информационния масив на НАП се установило, че в периода 2008г.-2009г. П. е плащала погасителни вноски по кредит към „Ти Би Ай Кредит“ ЕАД на обща стойност 310,24лв. На база това е направен следния извод: „Ползването на кредит е свързано с извършването на допълнителен разход/лихва/, поради което лицата прибягват към получаване на заемни средства, когато не разполагат със собствен паричен ресурс. Предвид гореизложеното ползването на кредит през периода 2008г.-2009г. не е в подкрепа на твърденията на Р. И. П., че е разполагала със спестени 50000,00лв. от трудови възнаграждения, които е съхранявала в дома“.

С тези мотиви ревизиращите приемат за недоказано, че в началото на 2016 г. Р. И. П. е имала налични парични средства в брой в размер на 50000,00лв. и приемат, че е притежавала сума в размер на 5000лв.

Относно внесените от Е. Р. суми в размер на 27000,00лв. по банковата й сметка са направени следните установявания: Извършена е ревизия на Г. Л. Т. /син на Р. И. П./ и съпругата му Е. Р.. Ревизионните актове и решенията на Директора на ОДОП във връзка с тях са присъединени към ревизията на П., а именно: РА №Р-22220218004507-091-001/21.02.2020г., Решение № 1115/16.77.2020г. на директора на дирекция ОДОП – С. за извършена ревизия на Г. Л. Т. и РА № Р-22220218004508-091-001/20.02.2020г. и Решение №1114/16.07.2020г. на директора на дирекция ОДОП – С., за извършената ревизия на Е. Р.. Присъединени са и др. документи от тези ревизии. Установено е, че в хода на ревизиите на Г. Л. Т. и Е. Р., ревизираните лица заявили, че не са участвали със собствени средства в заплащане на имота и същият е купен за сина им от баба му - Р. П. и дядо му Л. Т., родители на съпруга. Предвид гореизложеното е прието, че внесените от Е. Р. суми в размер на 27000,00 лв. не са нейни средства.

С ИПДСПОТЛ № Р-22220218004507-041-001/15.11.2019 г. до Р. И. П. е изискано да представи информация във връзка с извършения от нея превод за закупуване на имот на името на А. Г. Т., какъв е произхода на паричните средства. Тя е подала молба вх.№ 59-00-1107#1/23.12.2019 г., с която уведомява, че действително е извършила банков превод, с който е финансирала покупката на недвижим имот на внука си. Заявява, че произхода на средства е „разнороден“– една част са нейни лични спестявания, натрупани от дългогодишния трудов стаж, по-голяма част е осигурена от бившия й съпруг Л. Т., който разполагал с парични средства от продажба на два негови недвижими имоти и спестени пари от трудовата му дейност. Декларира, че паричните средства за закупуване на недвижимия имот са осигурени изцяло от нея и бившия й съпруг.

С Искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица № Р22220218004507-041-003/27.12.2019 г. до Л. Г. Т., от лицето е изискано да представи информация, предоставял ли е парични средства на лицето Р. И. П., във връзка със закупуването на имота на името на А. Г. Т. и да бъдат представени документи, удостоверяващи, какъв е размера на



предоставените парични средства и техния произход, начин на предоставяне, като бъдат приложени копия на документи и доказателства, че е разполагал с парични средства към датата на предоставянето им на Р. И. П., както и всички документи, удостоверяващи произхода на паричните средства. Съгласно Протокол № 1631162/08.01.2020 г. е извършено посещение на адреса на Л. Г. Т. с цел връчване на ИПДСПОТЛ № Р-22220218004507-041-003/27.12.2019 г. Съгласно протокола, при посещението на адреса, след позвъняване на входната врата е отворило лицето Ф. Т.– съпруга на Л. Т.. Същата уведомила, че лицето Л. Т. е със здравословни проблеми и е на легло. На Л. Т. му било предоставено ИПДСПОТЛ, като е бил запознат с него на висок глас от съпругата му Ф. Т.. ИПДСПОТЛ било разписано от Л. Т.. Същият заявил устно, че не е предоставял парични средства на никого за закупуване на недвижим имот, а преди години е предоставил част от недвижим имот на дъщеря си - Д.. Съгласно Протокол № 1631163/09.01.2020 /08.01.2020 г. е извършено второ посещение в дома на Л. Г. Т.. При посещението е констатирано, че лицето е във видимо лошо здравословно състояние – не се движил, в седнало състояние бил. По данни на Т., той бил в това състояние от една година, като преди това се е движил само в апартамента. По данни на лицето и на съпругата му от четири години не е излизал навън и тя се е грижила за него. На Т. е била предоставена да се запознае с декларация, написана на компютър, с дата 26.12.2019 г., подписана от него, в която е записано, че е предоставил на сина си Г. Т. 70000,00 лв. Той се запознал със съдържанието ѝ и отговорил, че не е предоставял такива парични средства на сина си или на някой друг. Заявил, че в края на 2019 г., преди К., идвал сина му Г. Т. и го е помолил да се разпише на бял лист.

Съгласно ИПДСПОТЛ № Р-22220218004507-041-004/08.01.2020 г. от Агенция по вписванията - С. е изискано да бъдат предоставени заверени копия на всички налични нотариални актове за извършени вписвания в Имотния регистър по партидата на Л. Г. Т.. Получени са отговори с вх.№ 59-00-1107#4/06.02.2020 г. и № 59-00-1107#5/14.02.2020 г. с приложени документи/нотариални актове, договори и справки/, съгласно които е установено, че Л. Г. Т. за периода преди 2016 г. е продал следните имоти:

- през 2000 г. наследствен имот в [населено място], [улица] за сумата от 12900,00 лв., като е получил част от цитираната сума /продавачите били 9 лица/;

- през 2003 г. продал на дъщеря си Д. Л. Т., собствената си S част от апартамент, находящ се в [населено място], [улица] за сумата от 23157,70 лв.

- през 2003 г., заедно с други лица /продавачите били 13 лица/ продал празно дворно място в [населено място], [улица] за сумата от 5100,00 лв. / т.е. получил е част от сумата/. Установено е също така, че през 2003 г., заедно с други лица, е закупил от Столична община имот в [населено място], [улица] за сумата от 11654 лв.

Установено е, че след 2003 г. Т. не е извършвал разпоредителни сделки с недвижими имоти.

На база на тези факти ревизиращите приели за неустановено, Л. Г. Т. да е предоставял парични средства за закупуване на имот на името на внука си А. Г. Т.. Той е починал на 23.06.2020 г.

Присъединени към ревизионното производство на П. са документи от ревизиите на Г. Л. Т. и Е. Р., приключили съответно с РА № Р22220218004507-091-001/21.02.2020 г. и РА № Р-22220218004508-091-001/20.02.2020 г. Ревизиращите по тези актове установили, че реално обитатели на имота, закупен на името на А. Т., са Г. Л. Т. и Е. Р. – негови родители. Приели, че Р. П. и Л. Т. не са притежавали достатъчно средства за да платят апартамента и че Г. Т. и Е. Р. са лицата, които реално са дали парични средства на Р. И. П. за заплащане на стойността на имота в размер на 110000,00 лв. /55000,00 лв.–Г. Т. и 55000,00–Е. Р./, което е заключението на двата ревизионни акта.

РА № Р-22220218004507-091-001/21.02.2020 г. и РА № Р-22220218004508-091-001/20.02.2020 г. на Г. Л. Т. и Е. Р. са обжалвани от лицата. С Решение № 1115/16.07.2020 г. и Решение № 1114/16.07.2020 г. на Директора на дирекция ОДОП С. са изменени. Съгласно тези решения, решаващия орган не споделя доводите на органите по приходите, че сумата в размер на 110000,00 лв., която е заплатена по банков път от Р. П. през 2016 г. за закупуване на апартамент на името на внука й, представлява укрит доход за Г. Л. Т. и Е. Р.. Сочи се, че в ревизионните производства на лицата Г. Л. Т. и Е. Р. са събрани безспорни доказателства, че сумата от 110 000,00 лв. е заплатена по банков път от Р. П., което е потвърдено и от продавача на процесния имот. В същото време не са установени факти и обстоятелства, нито събрани доказателства, че същата сума е предоставена от Г. Л. Т. и Е. Р. на Р. П. преди изповядване на сделката, още повече, че е констатирано, че за Г. Л. Т. и Е. Р. не са налице данни за получавани доходи през ревизираните или предходни данъчни периоди. Решаващият орган счел за необосновано извършеното от страна на органите по приходите облагане на Г. Л. Т. и Е. Р. през 2016 г. с двата ревизионни акта и приема в случая е налице недостиг на парични средства при Р. П., а не при тях. Прието е, че внесените от Е. Р. суми в размер на 27000,00 лв. по сметка на Р. И. П. са средства на Р. И. П.. С тези мотиви с решенията е отменено облагането на Г. Т. и Е. Р. за средствата, платени за апартамента на сина им – А. Т..

Относно внесените от Д. Л. Т. /дъщеря на Р. И. П./ суми в размер на 18500,00 лв. по сметка на П., в РД са направени следните констатации: От Р. И. П. не са представени документи и обяснения за основанието за внасяне и произхода на тези суми. В хода на ревизията е извършена насрещна проверка /НП/ на Д. Л. Т.. Съгласно изготвения ПИНП № П-22221720171078-141-001/26.11.2020 г. до Д. Л. Т. е изготвено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №

П-22221720171078040-001/15.10.2020 г. Във връзка с направените вноски на каса по банкова сметка на Р. И. П. в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД – две вноски на каса от 28.11.2016 на сумите от 9000,00лв. и 9500лв. или общо 18500,00лв. Подадено е обяснение вх.№ 59-00-754#47/18.11.2020 г. в ТД на НАП - С. от Д. Л. Т., в което е посочила, че Р. И. П. е нейна майка, с която винаги са били в добри отношения и са си помагали взаимно, в това число и финансово. В хода на ревизията е извършена проверка в информационния масив с цел да се установи, разполагала ли е Д. Л. Т. със собствени средства в размер на 18500,00 лв., които да предостави на Р. И. П. /нейна майка/. Установено е, че за периода 2000 г.-2016 г. е работила на трудов договор, както следва:

- в „Квят“ ООД, ЕИК – от 29.03.2003г. - 31.10.2003г.;

- в „Реалмет“ ЕООД – от 21.06.2005г. до 28.07.2005г.;

- в ЕТ „Катя-92-Екатерина Манолова“ – от 28.12.2005г. до 14.08.2006г.;

- в ЕТ „Юлиян Георгиев-1998“ – от 31.07.2006 до 09.07.2007г.;

- в „Отдела“ ЕООД - от 14.11.2007 до 07.05.2009г.;

- в Болница Л., от 01.10.2012г. До 09.07.2014г.;

- в „Диагностично-консултативен антиейджинг и реджувенейшън Център Хил Клиник“ ЕАД, от 09.07.2014г. Ревизията установява следните данни за доходите ѝ за периода 2006г. - 2016г. Т. получила от трудови правоотношения за 2006г.- 2059,85лв., за 2007г. - 1433,06лв., за 2008г.- 2035,8лв., за 2012г. - 1501,73лв., за 2013г. -5801,33лв., за 2014г. - 5335,63лв., за 2015г. - 4913,55, за 2016лв. -4986,87лв. или общо за периода - 28067,82лв. Установен е и деклариран доход от извънтрудови отношения през 2012г. в размер на 239,12лв. Общо установеният доход на лицето през този период е в размер на 28306,94лв.

Установено е, че по данни от НСИ паричният разход средно на лице за периода 2011г.-2016г. е по години, както следва: за 2006 – 2235,00лв., за 2007 – 2717,00лв., за 2008 – 3175,00лв., за 2009г. -3247,00 лв., за 2010 – 3204,00лв., за 2011 – 3429,00лв., за 2012 – 3981,00лв., за 2013 – 4390,00лв., за 2014 – 4443,00лв., за 2015г. - 4605,00лв. , за 2016г. - 4699,00лв. или общо за периода - 40125,00лв.

На база тези данни е прието, че Д. Л. Т. не е разполагала със собствени средства в размер на 18500,00 лв., които да предостави на майка си - Р. И. П. и че това са лични средства на жалбоподателката.

Относно внесените от Ц. П. С. /внук на Р. И. П./ суми в размер на 28000,00 лв. в доклада са направени следните установявания: От Р. И. П. не са представени на ревизията документи и обяснения за основанието за внасяне

и произхода на посочените суми. В хода на ревизията е извършена НП на Ц. П. С.. Съгласно изготвения ПИНП № П 22220220171076-141-001/26.11.2020 г. до Ц. П. С. е изготвено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ № П-22220220171076-040001/15.10.2020 г., във връзка с установените вноски от 28.11.2016г. на каса по банкова сметка на Р. П. в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД – две вноски по 9500лв. и една от 9000лв., или на обща стойност 28000лв. С вх. № 59-00-754#46/18.11.2020 г. в ТД на НАП С. е получено писмено обяснение от Ц. П. С., в което същият е посочил, че Р. П. е негова баба, с която винаги е бил в изключително добри отношения, като цяло между членовете на фамилията имало взаимно уважение, като при необходимост винаги си помагали един на друг, в това число и финансово. В хода на ревизията е извършена проверка в информационния масив с цел да се установи, разполагал ли е Ц. П. С. със собствени средства в размер на 28000,00 лв., които да предостави на Р. И. П. /негова баба/. При извършената проверка било установено, че за периода 2000 г.-2016 г. е работил на трудов договор, както следва:

- в „Сънфудс България“ ЕООД – от 13.09.2004 до 01.10.2004г.;

- в „АОА“ - от 19.03.2010 до 21.04.2010г.;

- в „Хепинес“ЕООД - от 23.10.2012г. До 14.10.2019г.

Съгласно подадени декларации обр. 1 от „Хепинес“ЕООД, получените от Ц. П. С. нетни възнаграждения са по години: 2012г. - 699,44лв., 2013г. - 3803,65лв., 2014г. - 3830,08лв., 2015г. - 4494,89лв., 2016г. - 5026,24лв. или общо 17854,30лв. Установени са извънтрудови доходи на С., съгласно подадени справки по чл. 73 от ЗДДФЛ: през 2011г. платено от „ВЕСТРЕЙД“,Е., в размер на 1278,28лв., през 2012г. от „ВЕСТРЕЙД“, ЕИК[ЕИК] – 7484,53лв., през 2013г. от „Б. И. БЪЛГАРИЯ“, ЕИК[ЕИК] и В. Т., ЕИК[ЕИК] – 383,88лв., през 2015г. от „И. К.“,Е. – 1129,61лв. или общо 10276,30лв.

Получените от Ц. П. С. доходи в периода 2011г.-2016г. са установени в общ размер на 28130,60лв. По данни от НСИ паричният разход средно на лице за периода 2011г.-2016г. е: през 2011г. - 3429,00лв., през 2012г. - 3981,00лв., през 2013 – 4390,00лв., през 2014 – 4443,00лв., през 2015- 4605,00лв., през 2016 – 4699,00лв. или общо в размер на 25547,00лв. за всичките години.

Съгласно Справка за обявени продажби от регистрирани по ЗДДС лица, се установили и извършени от него разходи за покупки през периода 2011г.-2016г. От „К ЕНД К ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕАД и "ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ" ЕАД, общо на стойност 2181,65лв.

Установени са сделки с МПС на С. за периода 2011г.-2016г. На 25.10.2013г. закупил лек автомобил Шкода Филция, с рег. [рег.номер на МПС], продаден на 02.09.2014г. На 04.08.2015 г. закупил лек автомобил Ф. Голф, с рег. С.. От тези данни ревизиращите направили извод, че той е имал разходи и за

автомобилите си. От това, че е закупил автомобили на 18г.и 19г. ревизорите приели, че не е имал възможност да придобие автомобили от по-висок клас.

На база на описаните факти те приемат, че Ц. П. С. не е разполагал със собствени средства в размер на 28000,00лв., които да предостави на баба си - Р. И. П.. Предвид на което и изхождайки от дадените от Р. И. П. обяснения, че през 2016г. тя и бившият ѝ съпруг – Л. Г. Т., са закупили апартамент на внука им - А. Г. Т., ревизията приема, че внесените от Ц. П. С. суми по сметка на Р. И. П. са нейни лични средства.

При преглед на движението по банковите сметки на П. са установени нейни разходи за 2016г. на стойност 29,00лв. - за дарения и 53,75лв. - банкови такси. От направена справка са установени 137,44лв. - разходи за местни данъци и такси към [община] и Столична община.

От информационните масиви на НАП са установени извършени от лицето плащания платени данъци и такси към [община] за периода 01.01.2016г.-31.12.2016г. - 137,48, с начислената лихва.

С ИПДПОЗЛ № 59-00-754/28.07.2020 г. от П. е изискано да декларира направените разходи по години за ревизирания период /2016 г./ по видове, както следва:

1.1. Разходи за издръжка и живот- за бита, за храна, облекло, за образование, за лечение, козметика и козметични услуги, почивки и развлечения и др.;

1.2. Разходи в полза на членове на домакинствата и трети лица;

1.3. Разходи за почивки и развлечения;

1.4. Разходи за охрана;

1.5. Разходи за плащания на данъци, осигурителни вноски, такси и мита;

1.6. Разходи за козметични и други медицински разноски;

1.7. Разходи за платени погасителни вноски по договори за лизинг, внесени суми по застраховки,

отпуснати кредити или за погасяване на заеми и лихви по тях;

1.8. Разходи за обучение и лечение на лица в страната и в чужбина;

1.9. Разходи за пътувания и почивки в страната и в чужбина;

1.10. Разходи за закупуване на луксозни вещи, произведения на изкуството, антикварни предмети и

др. на значителна стойност.

- 1.11. Разходи за придобиване и подобрене на недвижимо имущество;
- 1.12. Разходи за придобиване и ремонт на превозни средства;
- 1.13. Разходи за закупуване на ценни книжа и дялови участия;
- 1.14. Разходи за придобиване на друго движимо имущество;
- 1.15. Платени суми по задължения към трети лица- заеми, лизинг и др.;
- 1.16. Предоставени парични заеми от трети лица;
- 1.17. Разходи за екскурзии, пътувания и др.;
- 1.18. Разходи за заплатени данъци, осигурителни вноски, такси и др. публични задължения;
- 1.19. Разходи за обучение;
- 1.20. Здравни и медицински разходи;
- 1.21. Разходи за застраховки, охрана и др.;
- 1.22. Направени дарения;
- 1.23. Разходи, направени за придобиване на дялове и акции от дружества (както при тяхното учредяване, така и впоследствие), както и направени допълнителни парични вноски в дружества.
- 1.24. Други разходи.

Представени са документи с вх.№ 59-00-754#1/10.08.2020 г. в т.ч. писмено обяснение, съгласно което през 2016 г. Р. И. П. е пенсионер, поради което е водила изключително скромна начин на живот. Тя не е декларирали направените разходи по видове за 2016 г.

След анализ на подробно описаните документи и данни, установени при ревизията, в ревизионния доклад е прието следното:

Според ревизорите към началото на ревизирания период П. не е имала 50 000 лв., а 5 000лв. Констатирано е, че за 2016г. не е подала декларация по чл.50 от ЗДДФЛ. Направена е съпоставка между законно придобитите доходи и наличното имущество на лицето и разходите ѝ за издръжка през ревизирания период:

1. Налични парични средства в брой 5000,00 лв. ;

2. Налични парични средства в банкови сметки в началото на периода - 26,45лв. и в края на периода – 100,48лв.;

3. Необлагаеми доходи - 2755,60 лв.;

4. Доходи, подлежащи на облагане с окончателни данъци по реда на ЗКПО/ЗДДФЛ – 0,46лв.

Общо за 2016г. са приети начално салдо – 5026,45лв. и приходи в размер на 2756,06лв. Или П., според ревизията, е разполагала с общо 7782,51лв.

Установени са следните разходи:

1. Комунални разходи по фактури от доставчици - 342,24 лв.

2. Здравни и медицински разходи – 840,00лв.

3. Направени дарения за апартамента на внука ѝ – 110 000,00лв.

3. Други разходи-по данни от банки – 82,75лв.

Общо са установените разходи на П. за 2016г. са в размер на 111402,47лв.

При тези данни с доклада е прието, че разходите ѝ надвишават приходите със 103720,44лв. На Р. П. е връчено Уведомление № Р-22220220004386-113-001/25.09.2020г., с което на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК е уведомена, че в хода на ревизията са констатирани обстоятелства по чл.122, ал.1, т. 2 от ДОПК– „налице са данни за укрити приходи или доходи" и по чл.122, ал.1, т. 7 от ДОПК– „декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране от стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период", поради което основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2016 г.-31.12.2016 г. ще бъде определена по реда на чл.122-124а от ДОПК.

На основание чл.124, ал.3 от ДОПК от П. е изискано да декларира имуществото си, вида и размера на направените разходи, както и всички източници на доходи, приходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране и техния размер с декларация по образец /с ИПДПОЗЛ № Р-22220220004386-040-001/25.09.2020 г.- част V/.

Връчено е и Уведомление № Р-22220220004386-139-001/25.09.2020 г., съгласно чл.17, ал.1, т.2 от ДОПК. Документите са връчени на 25.09.2020 г. лично на Р. П., при извършено посещение на адреса за кореспонденция, документирано с Протокол /обр.Кд-73/ № 1752059/25.09.2020 г.

От Р. И. П. не са представени документи. Предвид на което, размерът на

основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2016 г.-31.12.2016 г. е определена на основание чл.124, ал. 2 от ДОПК, във връзка с чл.122, ал.1, т.2 и т.7 от ДОПК и чл.122, ал.2, т.1, т.2, т.3, т.4, т.8 и т.14 от ДОПК.

Ревизиращият екип е приел, че установеният недостиг на парични средства за периода 01.01.2016– 31.12.2016 г. в размер на 103 720,44 лв. формира данъчна основа по чл. 122, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК, като на основание чл. 48 от ЗДДФЛ е определен дължим данък върху тази основа в размер на 10372,04 лв. - 10 % от 103720,44лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, върху тази сума е начислена и лихва в размер на общо 3786,10 лв., изчислена към 04.12.2020г.

Ревизионният доклад е връчен на 30.12.2020г. В срока по чл.117, ал.5 от ДОПК е постъпило писмено възражение. Направени са възражения за необоснованост на изводите в РД и за едностранчивост при тълкуване на доказателствата. Не са представени нови доказателства.

Ревизията е приключила с обжалвания Ревизионен акт (РА) № Р-22220220004386-091-001 от 27. 01. 2021 г., издаден от М. К. – орган възложил ревизията и А. И. – ръководител на ревизията, връчен лично П. на 11. 02. 2021 г. С ревизионния акт се възприемат изцяло фактическите и правни изводи на ревизионния доклад и се потвърждават изводите за наличие на основания на чл.122, ал.1, т.2 и т.7 от ДОПК. Установява се задължение на жалбоподателката по ЗДДФЛ в размер на 10372,04 лв. и лихва към 27.01.2021г. - 3941,69лв.

С жалба вх. № 94-Р-54 / 25. 02. 2021 г. на ТД на НАП С., Ревизионният акт е оспорен по административен ред. С Решение № 648/22. 04. 2021 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С., издаденият ревизионен акт е потвърден. Решението е връчено на 26. 04. 2021 г. В него изцяло са възприети и възпроизведени фактическите основания, описани в РА и РД. Жалбата е оценена като неоснователна. Неоснователни били възраженията на жалбоподателката за допуснати от ревизиращите съществени процесуални нарушения. Прието е, че въз основа на събраните при проверката данни за е констатирано явно и съществено несъответствие между получени от П. доходи и имущественото и финансовото ѝ състояние, което представлява обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ДОПК. Според решаващия орган, ревизията законосъобразно е проведена по реда на чл. 122 от ДОПК, спазена е процедурата на чл. 124, ал. 1 от ДОПК и на жалбоподателката е връчено уведомление, като е предоставен срок, съгласно изискването на закона за взимане на становище и представяне на доказателства. Като законосъобразно е оценено преминаване на ревизията по особения ред на чл. 122 от ДОПК, предвид установеното съществено по размер превишение на разходите над приходите по аргумент на чл. 123, ал. 1 от ДОПК, съгласно която в случаите по чл. 122, ал. 1 от ДОПК, при определяне на основата по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК се смята до доказване на противното, че е налице подлежаща на



облагане с данъци печалба или доход, когато: 1. стойността на имуществото на лицето явно и съществено превишава размера на декларираните приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране, получени от него; 2. направените разходи от лицето и от свързаните с него лица по 61, т. 3, буква „а“ от допълнителните разпоредби на ДОПК, явно и съществено превишават размера на декларираните получени средства. За неоснователно е прието възражението, че за внесените парични средства от Е. Р. не е извършена насрещна проверка, тъй като на Е. Р. и нейния съпруг - Г. Л. Т. /син на жалбоподателката/ са били извършени ревизии по ЗДДФЛ за 2016 г. и те категорично са възразили срещу включването на разходите за придобиване на апартамент в извършените от тях разходи, при съпоставката на имущественото им състояние и декларираните доходи, и са заявили, че и двамата не са участвали в заплащането на продажната цена на апартамент с лични средства, а той е бил закупен от жалбоподателката и нейния бивш съпруг Л. Т.. Решаващият орган се позовава и на ревизията на Г. Л. Т., в която органите по приходите установили, че неговият баща Л. Т. не е предоставял парични средства за закупуване на недвижимия имот на внука А. Г. Т.. За недоказани са приети и твърденията на жалбоподателката, че към началото на ревизирания период е разполагала с парични средства в размер над 50000,00 лв., доколкото било установено, че е пенсионер от 1998 г. с пенсия в размер от 69,72 лв. до 213,77 лв. месечно, което не предполагало спестяване на такава сума и през ревизирания период е получавала социални помощи от дирекция „Социално подпомагане“ К. село. Като правилно е оценено становището на органите по приходите, че не следва да се приемат представените им 3 договора за дарение от 2016 г., всеки на стойност 9800,00 лв., за получени суми от сестрата на ревизираното лице - В. И. М., за която не се доказало, че е притежавала 30000,00 лв. в брой, предвид данните, че имотите ѝ са били възбранени за задължения. Като правилни са оценени и изводите, че дъщеря ѝ - Д. Л. Т. не е притежавала средства в размер на 18500,00 лв. и внукът ѝ - Ц. П. С. – сумата от 28000,00 лв., за да ги предоставят на жалбоподателката, доколкото техните доходи били по-ниски от статистическите разходи за издръжка на живот, което не предполагало спестявания в такъв размер. Както правилно е оценено становището на органите по приходите, че начинът, по който е извършено хранването на сметката жалбоподателката - внасяни са на каса парични средства понякога от едно и също лице няколко пъти на ден/, ненадхвърлящи сумата от 10 000,00 лв. е възприет с цел заобикаляне разпоредбите на ЗОПБ /независимо от обстоятелството дали в случая са били приложими/ и с цел недеklarиране пред банката на произхода на внесените суми. Като неоснователни и неотнормирани към спора са оценени твърденията на процесуалния представител на жалбоподателката, че внесените в сметката ѝ парични средства не са нейна „лична собственост“ и не следва да оказват влияние при извършената съпоставка на имуществото и доходите, доколкото тя се е разпоредила с тях като със собствени средства и са използвани за закупуване на недвижим имот на внука на жалбоподателката - А. Г. Т.. С тези мотиви жалбата е отхвърлена и оспорения РА – потвърден.

Освен описаните писмени доказателства, събрани в административното производство, в съдебното производство са събрани доказателства, чрез назначаване на експертиза и разпит на свидетели.

От заключението на експертизата се установява следните данни за имуществото на П.:

Ако в съпоставката на наличностите и приходите, като налични парични средства в брой към 01.01.2016 г., се включи сумата 50 000.00 лв., вместо приетите от ревизията 5000.00 лв. и в приходната част на съпоставката бъдат включени непризнатите от ревизиращите органи суми: - 29400.00 лв. получени от Р. П. по силата на трите договора за дарение, сключени с В. М., 27 000.00 лв., наредени по банковата сметка на Р. П. от Е. Р., 28 000.00 лв., наредени по банковата сметка на Ц. П. С., 18500.00 лв., наредени по банковата сметка на Р. П. от Д. Л. Т., е налице превишение приходите над разходите и няма основания за начисляване на данък.

Ако в приходната част бъдат включени само непризнатите 29400.00 лв. получени от Р. П. по силата на трите договора за дарение, сключени с В. М., 27 000.00 лв., наредени по банковата сметка на Р. П. от Е. Р., 28 000.00 лв., наредени по банковата сметка на Ц. П. С., 18500.00 лв., наредени по банковата сметка на Р. П. от Д. Л. Т., след изготвяне на съпоставката се установява превишение на разходите над приходите в размер на 820,44лв., която сума би представлявал и данъчната основа, а дължимият данък би бил в размер на 82,04лв.

Ако се признаят само сумите 27 000.00 лв., наредени по банковата сметка на Р. П. от Е. Р., 28 000.00 лв., наредени по банковата сметка на Ц. П. С. и 18500.00 лв., наредени по банковата сметка на Р. П. от Д. Л. Т. е налице превишение на разходите над приходите в размер на 30220,44лв. и дължимият данък би бил в размер на 3022,04лв.

При настоящото разглеждане на делото е допуснат разпит на свидетели, във връзка с твърденията на жалбоподателката, че част от цената на апартамента е платена със средства на Л. Т., предоставени на сина му – Г. Т.. Разпитите са във връзка с обстоятелствата за начина по който е проведено посещенията в дома на Л. Т. и са съставени протоколите за проверките, в които е отразено становището му, че не е предоставял средства за апартамента, както и за видимото състояние на Т..

От показанията на свидетелите И. А. и М. К., Н. М. и К. Б. се установяват следните обстоятелства: Били са направени две посещения на Л. Т. – на 08 и на 09.01.2020г., с цел проверка на писмен документ, представен при проверка на имуществото на сина му – Г. Т., в който било отразено дарение в размер на 70000лв., направени от баща му. Л. Т. бил на легло, но отговарял адекватно по преценка на служителите на НАП. Заявил, че не е давал пари на никого. Заявленията му били отразени в протоколите за проверката, които му били

прочетени и той подписал. При първото посещение била написана и декларация от проверяващите, в която били вписани твърденията му, че не е давал пари на П. и той разписал. На проверките, освен проверяващите и Л. Т., присъствала и настоящата му съпруга – Ф. Т., която подписала протоколите от проверката.

Съдът кредитира показанията на свидетелите, които са непротиворечиви и взаимно допълващи се, отразяват личните им наблюдения и впечатления от проверките и съответстват на писмените документи, които са съставени и приложени по делото.

По делото е допуснат разпит на свидетел – на сина на Л. Т. и Р. П. - Г. Т.. От показанията му се установява, че баща му – Г. Т., е претърпял два инсульта – през 2018 и 2019г., след което е получил увреждания и е бил на легло. Установява се, че не е в добри отношения с втората съпруга на баща си и че той се е криел от нея за да се срещат. И той потвърждава, че повод за проверката е била представен от него документ, че е получил от баща си дарение на 70000лв.

Съдът кредитира показанията на свидетеля за тези факти, които отразяват личните му възприятия и в частта относно болестта на баща му съответстват на показанията на служителите на НАП. Описаните факти не се опровергават от други доказателства по делото.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена от адресат на ревизионния акт в законния срок и е допустима. Разгледана по същество е основателна.

Ревизионното производство е образувано и проведено, съответно ревизионният доклад и ревизионният акт са издадени от компетентни органи в рамките на определените им правомощия. Ревизионното производство е разпоредено от М. К. – началник сектор „Ревизии“ при сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., надлежно оправомощена с правото да разпорежда такива, съгласно заповед РД-01-818/10.05.2019г.

Ревизията е извършена от определените със заповедите за възлагане на ревизия и за изменението ѝ органи по приходите, които с оглед на заеманата длъжност и определянето им за ревизиращи органи, са разполагали с необходимата материална компетентност за провеждането ѝ и за съставянето на ревизионен доклад.

Съгласно разпоредбата на чл.119, ал.2 от ДОПК, ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията /определен за това с акт на директора на компетентната териториална дирекция - чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК/ и от ръководителя на ревизията /определен със заповедта за възлагане на ревизия - чл.113, ал.1, т.2 ДОПК/, което в случая е изпълнено.

Оспореният ревизионен акт и ревизионния доклад са издадени от компетентни органи, които съответно са разполагали с материална компетентност и такава по степен. Налице е и териториална компетентност на същите са служители на ТД на НАП- С..

Както посочените по-горе заповеди за възлагане на ревизия, така и съставения ревизионен доклад и акт са издадени чрез информационна система "Контрол" като електронни документи, подписани с електронен подпис. Представянето на електронните документи на хартиен носител като заверен от страната препис, е допустимо по силата на чл.184, ал.1 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК. В случая от представените доказателства се установява, че подписалите документите лица са имали валидни електронни подписи/л. 52-63/. С оглед на изложеното съдът приема, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани от лицата, които са посочени като техни издатели с квалифициран електронен подпис.

Ревизионният акт е издаден в предвидената от закона форма и са изложени мотивите на органите по приходите за определяне на задължението на жалбоподателката.

За започване на ревизията е уведомено ревизираното лице. Дадена му е възможност да представи доказателства и обяснения и то се е възползвало и е представило обяснения. Жалбоподателката е уведомена и за установяване на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 1 и 7 от ДОПК и за преминаване на ревизията в такава по чл. 124 от ДОПК и ѝ е предоставена възможност да представи доказателства, както и ѝ е указана необходимостта да даде обяснения и да представи данни във връзка с произхода на имуществото. В производството са събрани и анализирани установените и приети за относими към предмета му доказателства. Издаденият РА е връчен на лицето и то е упражнило правото си на жалба.

Решението, с което е потвърден РА е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма, съдържа фактически и правни мотиви, подписано е и е връчено на лицето. В решението е отговорено на възраженията в жалбата.

Съдът намира за основателни направените от ревизираното лице възражения срещу изключване от имуществото му на суми, за които е представило данни в обясненията си и е представило доказателства.

Ревизията е проведена по реда за извършване на ревизионно производство при особени случаи - чл. 122 и сл. от ДОПК. Съгласно чл. 122, ал. 1 от ДОПК, органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато са налице данни за укрити приходи или доходи или деклариранияте и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното

лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирия период.

Съгласно разпоредбата на чл. 123, ал. 1 от ДОПК в случаите по чл. 122, ал. 1 при определяне на основата по реда на чл. 122, ал. 2 се смята до доказване на противното, че е налице подлежаща на облагане с данъци печалба или доход, когато: 1. стойността на имуществото на лицето явно съществено превишава размера на декларираните приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране, получени от него; 2. направените разходи от лицето и от свързаните с него лица по § 1, т. 3, буква "а" от допълнителните разпоредби явно и съществено превишават размера на декларираните получени средства, т.е. въведена е презумпция за наличие на източник на доход, когато е установено и съществено превишаване на направените разходи над получените приходи.

От което следва, че когато в хода на започнало по общия ред ревизионно производство се установи превишаване на разходите над приходите на лицето, законодателят въвежда презумпция в чл. 123, ал. 1 от ДОПК, че съществува източник на доход, откъдето произтича това превишаване. Органът по приходите при условията на оперативна самостоятелност преценява, дали да проведе ревизията по особения ред на чл. 122 ДОПК или по общия ред, дори когато са налице обстоятелствата по т. 1-8, но единствено при безспорна установеност на облагаеми доходи, визирани в разпоредбите на ЗДДФЛ. Този избор е неприложим в случай на установено превишение с неустановен произход на разходите над приходите. Поради тази невъзможност, такова несъответствие не подлежи на облагане по общия ред, а единствено по реда на чл. 122 и сл. ДОПК и то ако са налице предпоставките, вкл. несъответствието да е явно и значително.

Така установената презумпция на чл. 123, ал. 1 от ДОПК е оборима, като доказателствената тежест е изцяло за жалбоподателя. В производството по обжалване на ревизионен акт, издаден по реда на чл. 122 от ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на ревизирия субект е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта.

Основният спорен въпрос между страните е, правилно ли ревизирия орган е приел при проследяване движението на паричния поток, че разходите на задълженото лице явно и съществено превишават приходите, т. е. налице ли е несъответствие между получените доходи и извършените разходи, явяват ли се същите облагаеми доходи на физическото лице с неустановен произход, както и законосъобразен ли е изводът на ревизирия орган, че сумата на превишението на разходите над приходите е облагаем доход, който следва да се включи в данъчната основа на общия годишен доход.

Правната регламентация на облагането на доходите на физически лица се съдържа в ЗДДФЛ. В предметния обхват на закона, е облагането на доходите на физическите лица, включително от дейност като едноличен търговец. В чл.12 от ЗДДФЛ, е посочено, че обект на облагане са доходите на местни и чуждестранни лица

Според разпоредбата на чл.6 от ЗДДФЛ, местните физически лица са носители на задължението за данъци за придобити доходи от източници в Република България и в чужбина.

Чл. 12 от същия закон предвижда, че облагаеми по този закон да са доходите от всички източници, придобити от данъчно задълженото лице през данъчната година, с изключение на доходите, които са необлагаеми по силата на закон.

В хода на ревизионното производство е установено, че ревизираното лице е местно лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ и на основание чл. 6 от същия закон, е носител на задължение за данъци за придобити доходи от източници в Република България и в чужбина.

Семейният статус на лицето е разведена с пълнолетни деца. В хода на ревизията, с цел обективното установяване на факти и обстоятелства, имащи значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното лице, са предприети необходимите процесуални действия, подробно описани в ревизионния доклад, раздел „Процесуални действия”, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК се явява неразделна част от ревизионния акт. Изискани са всички документи, касаещи източници и размер на доходите, получени от ревизираното лице и свързани с него лица. Запитванията и получените отговори подробно са описани в констативната част на ревизионния доклад.

За да се приложи чл. 122 от ДОПК при установяване на задължения за данъци, следва да е налице особен случай, който да пречатства извършването на ревизия по общия ред. Установяването на основанията по чл. 122, ал. 1 от ДОПК следва да е доказано с допустимите по ДОПК доказателства, като тежестта за това е на ревизиращите органи. От това следва, че преди да вземе решение за преминаване към особения ред за облагане ревизиращият екип следва да е събрал доказателства, въз основа на които да направи обоснован извод, че е налице някое от обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 1 – 8. Съответно, за да приемат, че е налице обстоятелството по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, органите по приходите следва да са събрали доказателства, подкрепящи извода за наличие на укрити приходи.

Настоящата инстанция намира, че в случая ревизорите са обосנוвали преминаване към производство по реда на чл. 122 от ДОПК при неправилен анализ на доказателствата по делото, поради което изводът им, че са налице основанията за прилагане на този ред за определяне на данъчната основа е незаконосъобразен и необоснован. На база на събраните към момента на ревизията писмени доказателства, органите по приходите са приели, че за спорните периоди задълженото лице е направило разходи, които са надвишавали установените приходи и че са налице данни за укриване на данъци. Решението се базира на неправилни изводи върху събраните писмени доказателства.

Необосновани са изводите на органите по приходите за данните за трудовите доходи на жалбоподателката и стойността им, с оглед Закона за деноминация на лева от 2009г., с които са обосновали непризнаването на наличие на сума в размер на 50000лв., с произход – спестявания от цялостната ѝ трудова дейност. На първо място изложените мотиви, че цялото трудово възнаграждение на жалбоподателката за периода от 01.09.1993 г.-11.01.1998

г. от работата ѝ във ВМА в размер на 325520,00лв., ако П. е спестявала цялата си заплата, следва да се конвертира на 325,52лв., е произволно и не почива на никакви данни по делото. На първо място, П. е обявила спестявания в размер на около 50000 деноминирани лева, които е спестявала през целия си трудов стаж, а не за петте последни години на трудовата си дейност. На следващо място, деноминацията на лева би засеждала по начина, описан в РА, спестяванията на П. единствено, ако към 05.07.1999г.тя е държала в дома си спестявания си в неденоминирани лева в общ размер на 325000лв. Такива факти не са установени, нито са ѝ давани указания да представя доказателства за спестяванията ѝ към датата на деноминацията на лева. Обща сума от 325000 лева, придобита в периода 1993-1998г. не се равнява на 325лв., както е заключено в РД и РА. Не е установено, дали жалбоподателката е съхранявала спестяванията си в български лева или валута към датата на деноминацията на лева, за да може да се направи заключение възможно ли е тя да е събрала такава сума и то за целия си стаж, а не само за последните 5 години от трудовия ѝ стаж. Ето защо, съдът намира, че не са налице основанията, посочени в РД и РА за непризнаване на обявените от жалбоподателката спестявания в размер на 50000лв. към началото на периода. Касае се жена пенсионер, работила в последните години, преди да се пенсионира във ВМА. Мотивите, с които е отказано да се обоснове възможността да е спестила сума в размерна 50000лева за целия си трудов стаж са необосновани и произволни.

Такива са и мотивите, че ползването на кредит от П. от „Ти Би Ай“ сочи, че не е имала финансова възможност за закупуване на стоки, което пък водило до заключение, че не е разполагала със спестени пари. Касае се за потребителски кредит, който се ползва от лицата, когато желаят да придобият стока на разсрочено плащане и е въпрос на лична преценка на всеки, дали да направи покупката с лични спестени средства или да ползва потребителски кредит.

На следващо място, съдът намира за необоснован отказът да се признае дарението, обявено от сестрата на жалбоподателката, в размер на общо 28000лева. Касае се за дарение между близки роднини, между които съществуват неформални отношения и са обичайни дарения, делби на имущества и др. подобни сделки, с които те уреждат имуществените си отношения. Представени са писмени документи за даренията. Направената насрещна проверка на сестрата на жалбоподателката не е изследвала в пълнота обясненията ѝ за произхода на средствата ѝ. Тя е обявила, че тези средства са от дългогодишния ѝ трудов стаж и спестявания от работата ѝ в Л.. Изследвани са доходите, които е обявила от работата в частната ѝ фирма само за няколко години, а не от целия ѝ трудов стаж и не са изследвани и обсъдени обясненията ѝ за доходите, които е получавала от работата си в Л.. Това обстоятелство е останало изцяло неизследвано от органите по приходите.

Произволни са и изводите на ревизиращите, че наложените обезпечителни мерки спрямо М. доказвали липсата на средства за да заплати сметките си към „Е.“ и „ВиК“. Неплащането на сметките и прилагането на обезпечителни мерки може да се дължи както на липса на средства, така и на спорове

относно дължимостта на сумите.

Предвид на което, съдът намира, че не са налице основанията, посочени в РД и РА за непризнаване на обявените от жалбоподателката дарения в размер на 28000лв. през 2016г.

Необосновани са и мотивите, с които не са приети обясненията, че част от парите за апартамента са от средства на бившия ѝ съпруг и дядо на надареното дете – Л. Т.. За да не признаят, че средствата внесени от Е. Р., в общ размер на 27000лева, са предоставени от дядото на детето и баща на Г. Т. - Л. Т., органите по приходите се позовават на насрещните проверки, при които са посетили Л. Т. в дома му и при които той заявил, че не е давал пари на никого за закупуване на апартамент. Проверката е направена във връзка с представен по време на ревизията на Г. Т. писмен документ, че е получил от баща си средства в размер на 70000лв. Органите по приходите са задали въпроси на Л. Т. във връзка с представяни средства и са отразили в писмените протоколи, че не е предоставял такива. Написали са и декларация, която той е подписал в която е отразено, че не е представял на П. средства.

Настоящият състав приема, че необосновано на база на тези обяснения, подписани в подадената декларация и в протокола, са отхвърлени обясненията на жалбоподателката и Г. Т., че Л. Т. е дал средства за апартамента на внука си, чрез сина си – Г. Т.. На първо място, тези обяснения противоречат а представения от Г. Т. писмен документ и показания. На следващо, те са взети в момент, когато Л. Т. е бил в тежко здравословно състояние, след прекарани инсулти. Имал е физически увреждания след последния изкаран инсулт през декември 2019г. и не е ясно, доколко е била засегната паметта и мозъчната му дейност. Възприятията на органите по приходите, че лицето отговаря адекватно, макар и трудно-подвижен, не установяват, че е бил в добро психическо и неврологично състояние и не е имал засегната памет. Не е ясно до какви последици, освен двигателните затруднения, са довели претърпените инсулти.

На последно място, от показанията на Г. Т., се установява, че той не е бил в добри отношения с втората съпруга на баща си, който се е криел за да се вижда с него. Тези отношения на Г. Т. и втората съпруга на баща му и фактът, че проверката е извършена от органите по приходите в нейно присъствие, както и тежкото здравословно състояние на Л. Т. към този момент и зависимостта му от нея, водят до извод, че не може да се гарантира обективността и достоверността на дадените от него данни в тази проверка.

Налице е писмен документ, който опровергава данните, които е заявил Л. Т. по време на същата. Разпитан е св. Г. Т., който заявява, че е бил в добри отношения с баща си преди да се разболее и е получавал от него средства. Налице са и писмените обяснения на П. в тази насока. Органите по приходите не са установили невъзможност Л. Т. да му предостави сочената в документа сума. Предвид на което, съдът приема, че необосновано е отхвърлено обяснението, че внесените от Е. Р. средства са предоставени от Л. Т. на сина му – Г. Т..

С признаването на горепосочените средства - 50000лв. - спестени средства от трудова дейност от П., 29400лв. - дарени средства от сестрата на жалбоподателката и 27000лв. - внесени по сметка на П. средства,



предоставени на Г. Т. от баща му Л. Т. изцяло се опровергава извода на ораните по приходите за установения недостиг на средства от 103720,44лв.

На база на което, съдът прие, че не е налице нито едно от основанията на чл. 122, ал. 1 от ДОПК за определяне на размер на данъчната основа по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Няма основания и за определяне на данъчна основа и за начисляване на данък на жалбоподателката за ревизирия период, доколкото не са установяват подлежащи на облагане доходи по чл. 17 от ЗДДФЛ. Ревизионният акт, потвърден с решението на Директора на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП-С., [населено място] е незаконосъобразен и необоснован и следва да се отмени.

При този изход на спора, жалбоподателят има право да получи разноските, които е направил в производството, за което е направил съответно искане в срока по чл. 80 от ГПК.

Представен е списък за разноски и доказателства за заплащане на следните разноски: държавна такса за разглеждане на делото пред АССГ, в размер на 10лв., възнаграждение на вещо лице в размер на 500лв., адвокатски хонорар за първото разглеждане на делото пред АССГ в размер на 1000лв. , държавна такса за първото разглеждане на делото пред ВАС – 141,51лв., адвокатско възнаграждение за разглеждане на делото пред ВАС – 600лв., които следва да се присъдят в полза на жалбоподателя на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК.

**По изложените мотиви, съдът**

**Р Е Ш И :**

ОТМЕНЯ по жалба на Р. И. П. от [населено място], ЕГН [ЕГН], Ревизионен акт № Р-22220220004386-091-001/27.01.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 648/22.04.2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, ЦУ на НАП- [населено място], с който са установени задължения по ЗДДФЛ в общ размер на 10372,04 лв., както и съответните лихви за забава в размер на 3941,69 лв.

ОСЪЖДА НАП да заплати на Р. И. П. от [населено място], ЕГН [ЕГН], разноските по делото в размер на 2251,51лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: