

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **337** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Г., редовно призован, чрез адв.П., не се явява, представлява се от адв.П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ завеждащ консулската служба в ГК, И., Т., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Адв.П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата, подадена от Ю. Г., гражданин на Република Т. против отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване (виза тип "D"), издадена с правно основание чл. 10, ал. 1, т. 17 от Закон за чужденците в Република България от завеждащ консулската служба в Генералното консулство на Република България в И., Република Т. и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА се писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“, съхранявано в Регистратура за класифицирана информация(Р.).

ДОКЛАДВА се писмо на дирекция „Миграция“ от 06.02.2026 г. и 10.02.2026 г., с идентично съдържание.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 11.02.2026 г., ведно с административна преписка.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Уважаеми господин председател, във връзка с дадените от Вас указания, да представя в превод документите на чужд език, които не са придружени с превод, тъй като много късно видях в разпореждането дадените ми указания, ги представям с нелицензиран превод. Ако съдът прецени, че това не е достатъчно, ще ги представя с лицензиран превод. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. - Уважаеми господин председател, моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания отказ, който считам за изцяло незаконосъобразен, тъй като същият е лишен от всякакви мотиви.

Отказът е бланкетен и от него по никакъв начин не става ясно на база на какви обстоятелства се приема и се установява посоченото в отказа, че посоченият адрес, както и представения договор за наем са фиктивни такива. Отказът не препраща съответно и към някакъв друг документ, който да съдържа каквато и да била мотивировка, съответно се приема, че адресът и договора са фиктивни. Такъв друг документ не е сведен и до знанието на жалбоподателя. Едва в хода на съдебното дирене, запознавайки се с административната преписка ние установихме, че причината е това, че се твърди макар и недоказано, че адресът, който жалбоподателят е представил, представлява всъщност адрес от къща за гости в [населено място]. Макар и това да е така, то аз считам, че няма никаква пречка и няма никакво нарушение, съответно да се използва стая, предоставяна под наем от къща за гости. Също така, на практика за чужденците е изключително трудно преди те да стъпят на територията на нашата страна да ангажират жилище, което да използват под наем, тъй като е известно, че договорите под наем се сключват за минимум срок от една година, съпътствано е със заплащане на високи наемни възнаграждения, депозити, комисионни към брокери и т.н. и това всичко, при абсолютна неяснота дали ще бъде получена виза тип "D". Именно поради това практиката е да се сключват договори, които са на по-ниски стойности за предоставяне на стаи отдавани под наем и то при сключени при условие, че чужденецът ще може да постъпи легално на територията на Република България, които условия на практика от други наемодатели няма как да бъдат предоставени. Това е причината за сключване на договори за даване на една стая под наем, след което при пристигане на чужденците на законно основание на територията на практика впоследствие те преустановяват и започват да живеят в жилища, които вече те са могли да изберат.

Считам, че отказът е немотивиран и няма никаква законова пречка да бъдат сключвани договори с къщи за гости. Основно мотивите, с които се запознах са това, че този адрес се използва и от други чужденци. Това, доколкото се запознах е така и на практика е чрез познати, които вече живеят на територията на България.

Претендирам разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: