

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2465** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.21 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ – редовно призован, се явяват адв. С. и адв. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се явява юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.01.2022 г., към която са приложени писмени доказателства. Препис от молбата е връчена на процесуалния представител на жалбоподателя на 24.01.2022 г.

АДВ. С. – Да се приеме писмото от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата, представени с молба от ответника на 04.01.2022 г.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 04.01.2022 г. доказателства.

АДВ. Д. - С две отделни решения на СРС по дела № 357/2021 г., както и с решение по дело № 539/2021 г., съответно бяха отменени две наказателни постановления, издадени от НАП, и касаещи две от процесните декларации по чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта, касаещи облагането на приходите от процесната игра с държавни такси. Въпросните решения на СРС бяха потвърдени с окончателни решения на АССГ, респективно по дела № 9699/2021 г. и 10897/2021 г. Подали сме молба за снабдяване с преписи и то своевременно в деловодството на СРС, където делата физически се намират в момента. Към настоящия момент, буквално преди началото на днешното съдебно заседание, искахме да вземем преписите, но се оказа, че същите не са изготвени. В тази връзка заявявам, че искаме да се ползваме от тези съдебни решения, предвид на това, че със същите са отменени наказателни постановления, където е разгледан въпроса за декларацията по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, за два поредни месеца, които влизат в процесния период по настоящото дело, дали е извършено нарушение или не, и по двете дела констатациите на съда са, че декларациите са попълнени коректно. От тази гледна точка, доколкото спорът по настоящото дело касае именно декларирането и плащането на таксите по чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта, като считаме, че имат връзка и искаме да бъдат събрани като доказателства. Моля съдът да ни даде възможност за представянето на същите, за които казахме, че сме подали молба или съответно, ако се приеме, че съдът може служебно да се запознае с тях, няма да правим искане да ни бъде дадена възможност за тяхното представяне.

ЮРК. А. - Нямам доказателствени искания. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна. Въпросните съдебни решения и делата, за които стана въпрос, не са относими към настоящото дело, тъй като същите касаят, както каза колегата, административни нарушения, а не касаят установяване на държавни вземания с АУПДВ. Все пак, ако сметете, че тези решения са нужди за целите на делото, считам, че това е служебно известна информация за съда и такива съдебни решения не могат да представляват доказателства, които да бъдат приемани по делото.

СЪДЪТ, като съобрази, че предмет на цитираните производства е бил спор за законосъобразност на наказателни постановления, издадени по реда на ЗАНН, докато предмет на настоящото производство е спор за законосъобразност на АУПДВ, издаден по реда на АПК във връзка със Закона за хазарта, намира че, няма връзка между двете производства, поради което не следва да изисква за послужване цитираните дела или да се снабдява с преписи от постановените по тях съдебни актове. Освен това СЪДЪТ разполага със служебен достъп по деловодната система и може да се запознае с мотивите по постановените съдебни актове.

С оглед на горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалните представители на жалбоподателя за предоставяне на преписи от съдебните актове, постановени по цитираните дела на СРС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да ни предоставите срок за представяне на писмени бележки. Моля да постановите решение, като обявите за нищожен АУПДВ № 3/14.02 2020 г., издаден от председателя на Държавната комисия по хазарта, поради липса на компетентност на издателя на акта, както и поради нарушение на изискванията за форма. В случай че не сметете това за основателно, да го отмените в цялост като неправилен и незаконосъобразен, като издаден в нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материално-правните разпоредби и несъответствие с целта на закона, както сме казали в самата жалба. В условията на евентуалност, моля да отмените акта в частта, с която е установена дължимата законната лихва, като постановено в нарушение на материалния закон и при несъответствие с целта на закона. Разноските, които сме направили за вещи лица и държавна такса, моля да ни бъдат присъдени. Моля да ни бъде предоставена възможност за предоставяне на писмени бележки.

ЮРК. А. – Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ми присъдите възнаграждение за юрисконсулт в размер на 77145 лв. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмена защита в 3-дневен срок.

АДВ. С. - Възразявам за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. На практика колегата няма да ги получи, ще ги получи държавата. Присъждането на такъв голям размер юрисконсултско възнаграждение на практика се явява допълнителна държавна такса.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 3-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, а на жалбоподателя - срок до 28.02.2022 г.

След изготвяне и обявяване на протокола ДЕЛОТО ДА СЕ ОСТАВИ В АДВОКАТСКА СТАЯ ДО 28.02.2022 Г. С ЦЕЛ ИЗГОТВЯНЕ НА ПИСМЕНА ЗАЩИТА ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: