

Протокол

№

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3345** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Акма ко“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Директора на ОДБХ – С. – град - редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „Акма ко“ ЕООД срещу Заповед № ЗД-490/18.02.2026 г. на директора на ОДБХ – С. – град.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата изцяло. Да се приеме представената административна преписка. Моля съдът да приеме представените с жалбата писмени доказателства.

Поддържам искането за разпит на един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание поради отсъствието му по обективни причини и невъзможност да бъде доведен в днешното съдебно заседание. Отказваме се от втория свидетел.

Моля да задължите административният орган да представи доказателства за материалната

компетентност към 18.02.2026 г. Смятаме, че заповедта е нищожна, респективно незаконосъобразна, тъй като е насочена срещу адреса на управление на дружеството, а не срещу обекта за търговия. На посочения в заповед № ЗД-490 от 18.02.2026 г. адрес няма обект за търговия с храни и заповедта се явява невъзможна за изпълнение като предмет.

Моля да се задължи ответника да представи доказателства, че съответно лице, издало оспорения акт, заема длъжността директор на ОДБХ- С. град.

Моля за срок да представя двете заповеди, описани в жалбата.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид, че описаните в жалбата писмени доказателства не са приложени. Не сме запознати с тях, поради което би следвало, ако жалбоподателят иска да се ползва от тях, да ги представи и да ни се даде възможност да се запознаем и да вземем становище по тях.

Относно направеното възражение за компетентността на административния орган, издал оспорвания административен акт, моля да имате предвид, че съгласно приложената административна преписка към нея като документ № 10 е посочена и Заповедта на изпълнителния директор на БАБХ в заверено копие, с която се удостоверява, че д-р А. С. Г. е възстановен на длъжността директор, считано 2021 г. и изпълнява тази длъжност към настоящия момент. Същият се явява компетентен с оглед предоставените му правомощия съгласно чл. 24 и чл. 25 от Закона за управление на агрохранителната верига.

Във връзка с направените оспорвания в жалбата, моля да приемете за сведение на съда извадка от Търговския регистър относно актуалното състояние, относно вписани обстоятелства и по-точно седалище и адрес на управление на фирмата-жалбоподател, който считано от 2014 г. не е променян и е този, посочен в оспорваната заповед.

Иницирираната процесна проверка е във връзка със сигнал, постъпил в БАБХ, приложено представям за сведение заверен препис със заличени лични данни за подателя на сигнала и имейла, с който този сигнал е препратен за разглеждане в ОДБХ.

Тъй като част от административната преписка е и издаденият АУАН по повод фактите и обстоятелствата, описани в оспорваната заповед на директора на ОДБХ, има сключено споразумение и представям за сведение, че същото е платено и е влязло в сила. Това е разпечатка от системата за приети плащания по бюджета.

Във връзка с направеното доказателствено искане за допускане до разпит на свидетел, моля да допуснете и разпит в следващото съдебно заседание на свидетел при режим на довеждане, а именно главният експерт, извършил конкретната проверка по повод постъпилия сигнал, с оглед установяване на фактите и обстоятелствата, послужили за издаване на оспорения административен акт. Това е главен инспектор в отдел „Контрол на храните и граничен контрол“ д-р Н. Т. Р.-А..

АДВ. Ц.: Моля да ми бъде дадена възможност за представяне на доказателства за регистрирания адрес за извършване на търговия по интернет с лекарствени продукти, както сме посочили в жалбата.

По отношение на днес представените доказателства считам същите за неотнисими към случая и казуса и относно нашата жалба смятам, че заповедта е незаконосъобразна, поради това, че спрямо изискванията на Закона за храните в чл. 60, ал. 1, т. 1, може да бъде насочена само срещу обекта на търговия, а не срещу адреса на управление на дружеството.

По искането за разпит на свидетел, не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

Следва да се даде възможност на жалбоподателя в срок до 3 дни да представи липсващите към жалбата документи, а именно: Заповед от 18.09.2024 г. на изпълнителния директор на ИАЛ и Заповед от 28.04.2025 г. за търговия от разстояние на лекарствени продукти.

Следва и да се даде възможност на жалбоподателя да представи и доказателства във връзка с твърденията, посочени в жалбата, а именно за посочения адрес от жалбоподателя при регистриране на аптека за търговия от разстояние на лекарствени продукти.

Следва да бъдат приети приложените в днешното съдебно заседание от ответника писмени доказателства, тъй като съдът намира същите за относими във връзка с изясняване на релевантните по делото факти.

Процесуалният представител на жалбоподателя направи изявление за отказ от разпит на втория свидетел, а по отношение на другия моли да бъде разпитан в следващото съдебно заседание. Посоченото следва да бъде уважено.

Основателно е искането на ответника за разпит на един свидетел, за да се даде възможност да се докажат фактите за издаване на оспорения акт.

Доколкото по делото е представена Заповед от 28.07.2021 г., сочеща, че А. С. Г., издател на оспорената заповед, заема длъжността „директор“ на ОДБХ С.-град, то се явява неоснователно искането за изискване на доказателства, сочещи заеманата длъжност.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно: справка за актуално състояние, подаден сигнал по имейл и извлечение от банкова сметка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в срок от 3 дни на жалбоподателя да представи липсващите към жалбата документи, а именно: Заповед № АП-[ЕГН]-5 от 18.09.2024 г. на изпълнителния директор на ИАЛ; Заповед от 28.04.2025 г. за търговия от разстояние на лекарствени продукти, както и документи, сочещи адреса, посочен от жалбоподателя при регистриране на аптека за търговия по интернет с лекарствени продукти.

ЗАЛИЧАВА втория допуснат свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да доведе за следващото съдебно заседание допуснатия му свидетел.

ДОПУСКА до разпит Н. Т. Р.-А. при режим на довеждане в следващото съдебно заседание от ответника.

ОТХВЪРЛЯ искането за представяне на доказателства относно заеманата длъжност издателя на акта - А. С. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.07.2026 г. от 13:15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: