

Протокол

№

гр. София, 06.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10265** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 16:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ДРУЖЕСТВО [фирма] Д. Т., редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, явява се прокурор Тони Петрова.

Вещото лице П. К. се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 13.06.2022г., с която представя писмени доказателства под опис, които се предоставени на вещото лице с цел изготвяне на възложената експертиза. Писмените доказателства съставляват 2 тома с нарочни описи на всеки от тях.

ЮРК. Б.: Да се приемат постъпилите доказателства.

ПРОКУРОР П.: Да се приемат постъпилите доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства 2 бр. класьора.
СЪДЪТ във връзка с оспорване на експертизата от ответника от предходното съдебно заседание в частта за кадрова обезпеченост на „Ем трейд С.“ ДОПУСКА до разпит явилото се вещо лице.

Същото е със снета по делото самоличност.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на съда, вещото лице отговори: Доказателствата са; граждански договор от 04.02.2011г. с лицето М. П., граждански договор от 01.02.2018г. с лицето И. А. и граждански договор от 01.02.2018г. с лицето В. П..

АДВ. М.: Гражданските договори, за които споменава вещото лице са с предмет на работа - събиране на диворастящи продукти.

Съдът освободи вещото лице от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски съобразно списък, който представям и договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Не са оборени констатациите в него. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на поисканото от жалбоподателя възнаграждение.

ПРОКУРОР П.: Изразявам становище за уважаване на жалбата като основателна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: