

РЕШЕНИЕ

№ 3043

гр. София, 17.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1786** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от М. А. А., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Х. жалба срещу писмо изх. № ДОИ-1/1/30.01.2020 г., издадено от кмета на [община], обективизиращо отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № ДОИ-1/16.01.2020 г.

В жалбата са изложени съображения за това, че подал заявление до ответника, с което поискал да му бъде предоставена информация, посочена в четири точки, като искането му не е удовлетворено. Счита, че заявената информация представлява обществена такава и не попада в изключенията, предвидени в закона, на основание на което може да се откаже достъпа. Ответникът е задължен субект по ЗДОИ, а заявлението отговора на изискванията на закона, посочена е предпочитана форма за предоставяне на информацията. Поисканата информация е от вида, даващ възможност на заявителя да си състави мнение относно дейността на задължения субект. Моли за отмяна на решението, като ответникът бъде задължен да се произнесе по заявлението. Претендира разноски.

В съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Ответникът, кмета на [община], е депозирал административната преписка.

Чрез адв. К. М. е взел становище по жалбата, в което посочва, че жалбата е недопустима, тъй като в срока по чл. 28 ЗДОИ, ответникът не е постановил отказ от предоставяне на поисканата информация, а е изпратил на жалбоподателя писмо, с

което е указано, че искането да бъде уточнено. Това е било необходимо, тъй като ответникът не е могъл да извърши преценка за неговата законосъобразност. Поради това не е налице мълчалив, нито изричен отказ, който да подлежи на обжалване. Излага подробни съображения за неоснователност на жалбата. Посочва, че искането съдържа само въпроси, а не и информация, която следва да бъде предоставена. Искането също така е общо, неконкретизирано, поради което ответникът не е могъл да прецени дали са налице предпоставките за предоставяне на тази информация. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноски.

В съдебно заседание не се представлява.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

М. А. А., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] е подал заявление за достъп до обществена информация до кмета на [община], обл. Л., изпратено на 15.01.2020 г., в 22.09 ч. и регистрирано с вх. № ДООИ-1/16.01.2020 г., на електронния адрес на [община] [\[електронна поща\]](#), с което е поискал от кмета на общината да му предостави следната информация:

1. Сключвани ли са договори за абонаментно обслужване с адвокати и адвокатски дружества от кмета или общината през периода от 2016-2019 г.?
2. Каква е била цената на месечния абонамент за посочения период – месец по месец?
3. Осъществявано ли е процесуално представителство за периода 2016-2019 г. по граждански и административни дела от адвокати или адвокатски дружества, по които страна е кмета на общината или общината и ако да – по колко дела, пред кой съд, с какъв предмет и евентуално с какъв материален интерес?
4. В какъв размер са били разходите на общината за процесуално представителство поделата по т.3?

Заявил е желание информацията да му бъде предоставена по реда на ЗДОИ, по избран и удобен за администрацията формат, на посочен електронен адрес [\[електронна поща\]](#). В заявлението жалбоподателят е поискал да бъде уведомен от ответника и за входящия номер на заявлението.

С писмо, изпратено по електронна поща, ответникът е предоставил входящия номер на заявлението.

В срока за предоставяне или за отказ от предоставяне на информацията, с писмо изх. № ДООИ-1/1/30.01.2020 г., зам.-кмета на [община], съгласно Заповед № 68/29.01.2020 г. на кмета на Общината, е указал на А., че не е индивидуализирал в достатъчна степен, съгласно изискванията на ЗДОИ информация, исканата информация, в това число и за какъв вид информация се касае. Уточнено е, че поради липса на достатъчна индивидуализация на исканата информация, за общинатане е възможно да установи дали са налице нормативно установените основания за предоставянето ѝ. Поради това, въз основа на заявлението не е възможно да бъде установено дали са налице предпоставките на чл. 13, ал.2, т.1 и т.2 ЗДОИ. Ответникът е уведомил жалбоподателя, че разполага с възможност да осъществи правата си, съгласно чл. 29 ЗДОИ в регламентирания за това срок.

Не са представени доказателства за връчване на писмото на жалбоподателя или на неговия представител.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е писмо изх. № ДООИ-1/1/30.01.2020 г., зам.-кмета на [община], съгласно Заповед № 68/29.01.2020 г. на кмета на Общината, с което, според жалбоподателя е отказан достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя.

Жалбата е подадена срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, но тъй като е налице изричен акт, съдът следва да разгледа жалбата като такава срещу изричен отказ. Още повече предвид изричната воля на жалбоподателя, който заявява, че ако има издадено решение, с което се отказва достъпа до обществената информация, заявява, че оспорва именно него.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп и в срока по чл. 149 АПК, за което се представиха доказателства, като съдържа изискуемите реквизити и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От една страна, настоящият съдебен състав приема, че не е налице отказ за предоставяне на заявена информация, поради което липсва годеен за оспорване административен акт. Както се посочи, първоначално жалбата е подадена срещу мълчалив отказ, тъй като според жалбоподателя ответникът не му е предоставил поисканата информация в предвидения за това срок. Заявлението е подадено на 15.01.2020 г., а срокът по чл. 28 ЗДОИ изтича на 30.01.2020 г. Жалбата е подадена на 06.02.2020 г. В жалбата е уточнено, че ако междуременно е последвал изричен отказ, то жалбоподателя оспорва него. Поради това и предвид, че е налице изрично произнасяне от страна на органа на 30.01.2020 г., съдът е приел, че се оспорва именно това писмо. Макар че не са представени доказателства за връчване на писмото на жалбоподателя, същото се съдържа по делото, а делото е било на разположение на жалбоподателя от образуването му – 17.02.2020 г. до датата на съдебното заседание – 04.06.2020 г. Поради което, съдът приема, че жалбоподателят е запознат с неговото съдържанието.

Това писмо обаче, след неговия анализ, съдът приема, че не представлява отказ да се предостави поисканата информация. С писмо изх. № ДООИ-1/1/30.01.2020 г., зам.-кмета на [община], съгласно Заповед № 68/29.01.2020 г. на кмета на Общината е указал на А., че не е индивидуализирал в достатъчна степен, съгласно изискванията на ЗДОИ информация, исканата информация, в това число и за какъв вид информация се касае. Уточнено е, че поради липса на достатъчна индивидуализация на исканата информация, за общинатане е възможно да установи дали са налице нормативно установените основания за предоставянето ѝ. Поради това, въз основа на заявлението не е възможно да бъде установено дали са налице предпоставките на чл. 13, ал.2, т.1 и т.2 ЗДОИ. Ответникът е уведомил жалбоподателя, че разполага с възможност да осъществи правата си, съгласно чл. 29 ЗДОИ в регламентирания за това срок. Т.е., по

своята същност това писмо представлява даване на указания за уточняване предмета на заявлението, съгласно чл. 29 ЗДОИ. Съгласно посочената разпоредба в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. Срокът по чл. 28, ал. 1 започва да тече от датата на уточняването на предмета на исканата обществена информация. Ако заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане. Законът е дал възможност на заявителя, ако прецени, че нещо по заявлението не му е ясно, за да може да прецени дали са налице предпоставките за предоставяне на поисканата информация или пък за отказ, да даде възможност на заявителя да уточни поисканата информация. От тази възможност се е възползвал ответникът, като е посочил, че поисканата информация е неясна. Писмото, с което се дават указания на жалбоподателя, не подлежи на оспорване, тъй като същото не представлява индивидуален административен акт по смисъла на закона. Писмото представлява междинен акт, който цели да се подготви изготвянето на решение за предоставяне на информацията или пък за отказ от предоставяне на информацията. При всички случаи на обжалване ще подлежи крайният акт на ответника, с който той се произнася с отказ за предоставяне на информация, или пък заявлението се оставя без разглеждане, поради неуточняване на информацията, за което са дадени указания, в 30 дневен срок. Към настоящия момент, такъв акт не известен на съда, а писмото, с което са дадени указания на жалбоподателя, не подлежи на самостоятелно оспорване. От друга страна, съдът следва да уточни, че поисканата информация не попада в кръга на обществената информация, до която гражданите имат достъп и чиято функция е да даде възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на задължения субект. Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В случая не се иска достъп до информация свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти по определението на чл. 2, ал.1 от ЗДОИ. Заявителя не иска достъп до информацията относно дейността на кмета на [община], а информацията за процесуалното му поведение като страна в съдебни производства с ползване на професионалната защита от адвокати, с посочване на предмети на делата, съдилища, пред които са се водили, както и получени от адвокатите хонорари. На така зададен въпрос, отговорът не може да попадне в понятието за обществена информация, защото от него не може да се състави мнение за дейността на кмета на [община]. Осъществено процесуално представителство от адвокати или адвокатски дружества, не представлява пряка дейност на общината, а е дейност, осъществявана от трети лица. Поради това, с предоставянето на заявената информация, мнение би могло да се състави за дейността на съответния процесуален представител, но не и за ответната община. В този смисъл решение на ВАС - р. № 9576/ 20.06.2019 г., по адм. дело № 1148/2019 г. на ВАС, V отд.

Поради изложеното, АССГ, II отделение, 59–ти състав намира, че в процесния случай не е налице отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподател не се дължат разноси.

На ответника се дължат разноси в претендирания размер от 600,00 лв., за осъществено от адв. М. процесуално представителство и съгласно представения списък по чл. 80 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от М. А. А., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Х. срещу писмо изх. № ДОИ-1/1/30.01.2020 г., издадено от кмета на [община].

ОСЪЖДА М. А. А., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] ДА ЗАПЛАТИ на [община], с БУЛСТАТ[ЕИК] сумата от 600,00 лв., направени по делото разноси за процесуално представителство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване /чл. 40, ал.3 ЗДОИ/.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: