

РЕШЕНИЕ

№ 554

гр. София, 28.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Влагова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **14017** по описа за **2012** година докладвано от съдия Славина Влагова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на Началника на Митница Столична, чрез процесуалния му представител юрк. П. срещу съдебно решение от 12.09.2012г. по нахд № 2903/2012г., постановено от СРС, НК, 102 състав, с което е отменено изцяло наказателно постановление № 860/2011 от 02.11.2011г. на Началника на митница Столична, с което са наложено административно наказание имуществена санкция в размер по 2 000 лв. всяка на основание чл. 238а от Закона за митниците за нарушение на чл. 238а от ЗМ на [фирма] със седалище [населено място].

В жалбата си жалбоподателят твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно, постановено при неправилното приложение на закона и в несъответствие със събраните доказателства. Твърди, че от справка изх. № 776 от 15.02.2011г. от [фирма] (Е.) безспорно се доказва, че за месец януари [фирма] е изнесъл ток за С. в размер на 37 375 М.. Твърди, че в тази връзка и въз основа на издадено разрешение за ползване на опростени процедури за [фирма] е възникнало задължение да подаде допълнителна митническа декларация до 10 февруари 2011г., което той не е направил и по този начин е допуснал нарушението на чл. 238а от ЗМ, за което законосъобразно му е наложена предвидената в закона санкция. Иска оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се потвърждава изцяло

НП.

Ответникът по касация [фирма] изразява становище, за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспореното решение, поради което иска да бъде потвърдено.

Представителят на СГП прокурор Ютеров изразява становище, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС – правилно и законосъобразно.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, подадена е от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че [фирма] не е извършил вмененото му нарушение, тъй като от събраните по делото доказателства е установил, че за месец януари 2011г. не е изнасял ток за трета държава и съответно за него не е възникнало задължение за подаване на допълнителна декларация в срока по чл. 238а от ЗМ. За да постанови оспореното решение СРС е събрал всички относими към спора доказателства – писмени и гласни – свидетелите Л. – актосъставител и М. – свидетел по акта и Д. – посочен от жалбоподателя в първата инстанция.

Настоящият състав намира, че така постановеното решение е законосъобразно, постановено при правилното приложение на закона, без допуснати нарушения на съдопроизводствените правила и при издирена обективна истина, подкрепена със събирането на всички относими към делото доказателства – писмени и гласни.

На първо място действително от справка изх. № 776 от 15.02.2011г. от [фирма] (Е.) се установява, че за месец януари [фирма] е изнесъл ток за С. в размер на 37 375 М.. Тази справка е дадена по отношение на множество дружества, а именно по отношение на всички дружества, които през м. януари 2011г. са осъществили износ на електроенергия за трети държави.

На второ място от други представени по делото доказателства, а именно писмо от Е. изх. № 2268 от 20.05.2011г. се установява безспорно, че за периода 00,00 часа на 01.01.2011г. до 24,00 часа на 31.01.2011г. [фирма] няма регистриран при Е. и няма осъществен внос или износ на електроенергия по междусистемните сечения на РБ и съседните ѝ контролни зони. И от другите представени по делото доказателства – допълнителни писма от Е. – се установява, че износът на 37 375 М. електроенергия за м. януари 2011г. е осъществен от „А. Е. СЕ”, а не от наказното лице. Тези доказателства са представени на административния орган ведно с възражение срещу съставения АУАН. Във връзка с посоченото противоречие между събраните писмени доказателства настоящият състав намира, че по отношение на административния орган е възникнало задължение да събере допълнителни доказателства за това осъществено ли е нарушението или не. Видно от събраните по делото доказателства административният орган не е изпълнил това свое задължение. В оспореното НП бланкетно е посочено, че не се уважава направеното от наказаното лице възражение срещу АУАН.

На трето място от установяване на факта за това осъществен ли е от наказаното лице износ на електроенергия през месец януари 2011г. зависи дали за него съответно е възникнало задължение да подаде декларация до 10 февруари 2011г. и съответно дали е осъществил вмененото му нарушение. От свидетелските показания на актосъставителя Л. и свидетеля по акта М. се установява, че след съставяне на акта е получено писмо от Е., от което се установява, че не [фирма], а „А. Е. СЕ” е

направил износ на електроенергия за м. януари 2011г., като в справката с изх. № 776 от 15.02.2011г. е допесната техническа грешка. След като е установил това административният орган не е следвало да съставя НП. Във връзка с гореизложеното настоящият състав намира, че законосъобразно и в съответствие със събраните по делото доказателства, включително свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля по акта, СРС е приел, че наказаното лице не е извършило вмененото му нарушение. Поради това законосъобразно е приел, че оспореното НП следва да се отмени, тъй като не следва да се носи административно – наказателна отговорност за неизвършено нарушение.

Във връзка с изложеното дотук Административен съд София – град, VIII Касационен състав смята, че съдебното решение от 12.09.2012г. на СРС, НК, 102 състав по нахд № 2903 по описа за 2012г., е законосъобразно, постановено в съответствие със закона и събраните по делото доказателства и като такова следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 12.09.2012г. по нахд № 2903/2012г., постановено от СРС, НК, 102 състав, с което е отменено изцяло наказателно постановление № 860/2011 от 02.11.2011г. на Началника на митница Столична, с което са наложено административно наказание имуществена санкция в размер по 2 000 лв. всяка на основание чл. 238а от Закона за митниците за нарушение на чл. 238а от ЗМ на [фирма] със седалище [населено място].

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: