

РЕШЕНИЕ

№ 1683

гр. София, 16.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **3902** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на „М Б С“ ЕАД срещу Експертно решение на НЕЛК № 0437 от зас.051 от 21.03.2022г. с което се потвърждава ЕР на ТЕЛК № 2085 от 17.12.2021г и б.л № Е20183318394 като правомерно издаден.

Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на решението, тъй като не било установено по категоричен начин, че действителното здравословно състояние на работника в периода обхванат от процесния болничен лист обуславял временна неработоспособност, в т.ч. и дали е бил временно неработоспособен, вследствие на увреждане случило се на 28.01.2019г. Не била представена документация от спешно отделение „Пирогов“, въпреки, че се сочела налична такава. Обжалваното решение било неаргументирано. Моли съда да отмени решението на НЕЛК.

Ответникът - Национална експертна лекарска комисия, не взема становище по жалбата.

Заинтересованите страни не вземат становище по жалбата.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител и не участва в процеса.

Административен съд-София-град след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На Д. Т. Г. бил издаден болничен лист за временна нетрудоспособност № Е 2018 286 1035 от 28.01.2019г от „д-р Й.- АИСМПОТ“ЕООД за отпуск по болест в продължение на 14 дни, считано от 28.01.2019г. до 10.02.2019г с диагноза „счупване на долния край на лъчевата кост “ и посочена причина за неработоспособността –злополука –трудова по чл. 55 ал.1 от КСО.

На 19.02.2019г е издаден болничен лист № Е 20183318394 на Д. Т.Г. като продължение по решение на ЛКК № 167 от 19.02.2019г от МЦ 1 П. за отпуск по болест в продължение на 30 дни, считано от 11.02.2019г. до 12.03.2019г, с диагноза „счупване на долния край на лъчевата кост “ и посочена причина за неработоспособността –злополука –трудова по чл. 55 ал.1 от КСО.

Болничен лист № Е 20183318394 е бил обжалван с жалба от 5.03.2019г от „М Б С“ЕАД, по повод на която с ЕР на ТЕЛК № 2085 от зас. 250 от 17.12.2021г при УМБАЛ Св А. АД е бил потвърден.

Посоченото ЕР на ТЕЛК е обжалвано от „МБС“ЕАД пред НЕЛК. След преглед на приложените в медицинското досие медицински и други документи, НЕЛК е потвърдила решението на ТЕЛК и е потвърдила болничния лист № Е 20183318394 . За да постанови процесното решение, НЕЛК е приела, че в определената с болничния лист № Е 20183318394 временна неработоспособност отговаря на необходимото време за лечение и срастване на счупването и е правилно издадена.

Като доказателство по делото е прието и цялото медицинско досие на Д. Т. Г. .

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законния срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесното експертно решение, което представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Решенията на органите на експертизата имат двойствен характер – от една страна те са индивидуални административни актове, а от друга страна са експертни медицински заключения.

Обжалваното решение на НЕЛК е издадено от компетентен орган съгласно императивната разпоредба на чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройство и организация на работата на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/ - специализиран състав по хирургични, ортопедични и С. болести, определен съобразно водещата диагноза „счупване на долния край на лъчевата кост-декс“, в законоустановената форма. В оспорваното решение на НЕЛК са описани причините поради които се потвърждава ЕР на ТЕЛК и се потвърждава процесният болничен лист, поради което и актът е мотивиран. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна на процесното решение на НЕЛК, с оглед установеното разбиране, че съществено нарушение е налице само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Оспорваното решение на НЕЛК е постановено по документи. С него се проверява законосъобразност на издаден болн.лист за временна нетрудоспособност.

Тогава не е задължително извършването на преглед /при него няма да се установи какво е било състоянието на лицето в минал момент, към датата на болн.лист/, а се взема решение приоритетно на база на медицинска документация. Това кореспондира с регламентираното в чл. 50, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ според който Националната експертна лекарска комисия се произнася въз основа на медицинската и друга документация.

Легалната дефиниция на понятието „временна неработоспособност“ е дадено в § 1 т.34 от ДР на ЗЗдравето, като съвпада с указаното в чл.6, ал.1 от НМЕ в приложимата редакция според който временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради: общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантинирани член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина; бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението. Според чл.6, ал.2 от НМЕ отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по образец, утвърден с акта на Министерския съвет по чл. 103а от Закона за здравето.

Основният спорен въпрос по делото свързан с преценка материалната законосъобразност на акта, е доколко здравословното състояние на Д. Т. Г., към момента на издаване на процесния болничен лист, /като продължение на предходния от 28.01.2019г/ е обосновавало установената с този/тези болнични листове временна неработоспособност за периода от 11.02.2019г до 12.03.2019г. в т.ч. и дали е бил временно неработоспособен, вследствие на увреждане случило се на 28.01.2019г. Процесният болничен лист № Е 20183318394 е за период от 30 дни, като продължение и с диагноза по М. – S52.5 - „счупване на долния край на лъчевата кост -декс“ и посочена причина за неработоспособността –злополука –трудова по чл. 55 ал.1 от КСО. Оспореният болничен лист е издаден за минало време АЛ № 404 от 19.02.2019г

Във връзка с преценката налице ли е състояние на временна неработоспособност за посочения по- горе период е изслушана СМЕ, която съдът кредитира като обективно и компетентно дадена. Вещото лице след запознаване с медицинската документация, в т.ч. рьография на дясна гривнена става от 28.01.2019г от МБАЛ „Пирдоп“АД е категорично в заключението си , че е налице счупване на дясната лъчева кост отразено в болничен лист № Е 20183318394, който е продължение на болничен лист № Е 20182861035 издаден на 28.01.2019г. с диагноза „счупване долния край на лъчевата кост“. Липсата на документи от спешното отделение на „Пирогов“ не разколебава изводите за настъпило увреждане на 28.01.2019г. Последниците от увреждането са настъпили към датата на издаване на първия болничен лист № Е 20182861035, а именно 28.01.2019г . Клиничната симптоматика е продължила и към периода на втория болничен лист. Въз основа на констатациите на вещото лице, съдът прави извод, че несъмнено както към 28.01.2019г, така и в периода 11.02.2019г до 12.03.2019г /обхванат в процесния бл.№ Е 20183318394/ състоянието на Д. Т. Г. обуславя такава продължителна временна неработоспособност.

С оглед на всички доказателства по делото - издадените болнични листове

за период от време с една и съща диагноза, категоричността в становището на вещото лице, може да се направи извод за здравословното състояние на Д. Г. през процесния период, а именно, че същият е претърпял увреждане с характер на посоченото в потвърдените болнични листове. В случая безспорно и видно от приложените мед. документи /, вкл. фиш за спешна мед помощ от 28.01.2019г , рентгенография на дясна гривнена става от 28.01.2019г. Д. Г. е прегледан и е установено обективното му състояние, налице е категоричност в диагнозата. Описан е ортопедичния статус на лицето, вкл и в ЛАК. Периодът за който е определена временната неработоспособност съответства на времето необходимо за срастване на счупването. Както се посочи липсата на документи от Пирогов по никакъв начин не опровергава извода за необходимост от продължаване временната неработоспособност за периода обхванат от болничния лист бл.№ Е 20183318394/ . Клиничните данни за счупване на долния крайник на лъчевата кост, констатирано на 28.01.2019г и установеното и впоследствие обективно състояние дават утвърдителен отговор, че Д. Г. е страдал от увреждането /фрактура/, обективирано в процесния БЛ, като продължение на този от 28.01.2019г. Наличните по преписката документи са достатъчни за този извод, като други такива /за които твърди жалбоподателят, че съществуват, но не са налични/ не биха внесли промени във вече установения обективен статут и не биха разколебали извода за наличие на увреждане. Болничният лист е издаден при наличие на основание за издаването му - обективно състояние на временна неработоспособност. / В този смисъл Р № 7036 ОТ 12.06.2015 Г. ПО АДМ. Д. № 15734/2014 Г., VI ОТД. НА ВАС/ В заключение, съотнасяйки релевантната правна рамка към установената фактическа обстановка съдът приема, че по делото са налице достатъчно данни въз основа на които да се направи извод, че лицето Д. Г. е било в състояние на временна неработоспособност по смисъла на чл. 6, ал. 1 от НМЕ за периода на процесния болничен лист. Предвид гореизложеното, Експертното решение на НЕЛК е правилно. Клиничната симптоматика е продължила в периода на болничния лист № Е 20183318394.

Предвид гореизложеното, оспореното решение на НЕЛК не страда от материална незаконосъобразност и жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Относно разноските: Страните не претендират разноски.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „М Б С“ ЕАД срещу Експертно решение на НЕЛК № 0437 от зас.051 от 21.03.2022г. с което се потвърждава ЕР на ТЕЛК № 2085 от 17.12.2021г и б.л № Е20183318394.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

