

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **1481** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. И. Х. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, явява се лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Х. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите чрез процесуалния им представител от 22.08.2024 г., като възразяват срещу допускане на повторна експертиза.

Адв. П.: Към настоящия момент нямаме искания по доказателствата. Възразяваме по допускането на повторна експертиза. По делото е приета такава и в съдебно заседание не е възразено срещу приемането ѝ. Искането от ответника се свежда до прилагане

на повече пазарни аналози и търсене две, три години назад, което е в противоречие на § 1, т.2 от разпоредби на Закона за държавна собственост. Пазарната оценка към държавен имот се изготвя като се взема предвид не по-малко от две и не повече двадесет сделки извършени в дванадесет месечен период, преди спорния период. Вещото лице е работило с повече от два аналога.

Съдът намира за допустимо и основателно искането на ответника за допускане на две съдебни експертизи и тъй като е поставил в молбата си подробни критерии и изисквания към работата на вещите лица, същите са аргументирани, като експертизата следва да се допусне така, както е поискана. Тъй като в с.з., проведено на 08.12.2022 г., процесуалният представител на ответника е заявил „моля да не се приема експертизата, считам, че същото е изготвена неправилно и некоректно“, то това изявление се тълкува от Съда като оспорване на експертизата и няма пречка да бъде поискана повторна такава. В искането, така както е поискано, Съдът не открива недопустимо разширение на темпоралния обхват на експертизата за повече от дванадесет месеца.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изслушване на повторна СОЕ с вещо лице И. Й. И., адрес: [населено място], [улица], № 2-В-5, тел. : [ЕГН], при първоначален депозит от 900 лв. вносим от ответника в 14- дневен срок от днес по сметката на АССГ, с поставените задачи от молбата на ответника от 31.07.2024 г. /л.459/.

ДОПУСКА СИЕ, с вещо лице Г. Л. З., при първоначален депозит от 400 лв., вносим от ответника в 14- дневен срок от днес по сметката на АССГ, с поставените задачи от молбата на ответника от 31.07.2024г., а именно:

1. След извършен преглед на годишните финансови отчети и отразените осчетоводявания на дружествата „СИАЛ 2018" ЕООД с ЕИК:[ЕИК], „ИНТЕРСОЛ" ООД с ЕИК:[ЕИК] и „ИНТЕРСОЛ" АД с ЕИК:[ЕИК], да посочи извършват ли същите дейности/услуги с търговски характер, както и от какъв вид стопански дейности формират приходи в периода 2009-2021 г.

2. След снабдяване с годишните данъчни декларации от НАП за жалбоподателя Я. И. Х., като адвокат, вписан в Софийска адвокатска колегия с № [ЕГН] и дата на първоначално вписване 28.12.2001 г., да даде отговор извършва ли същият услуги срещу възнаграждение по смисъла на чл.57 от ДФЕС в периода 2009-2021 г.

3. След като се запознае с представената по делото декларация на Я. И. Х. по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности, вх.№ Ф518/26.04.2017 г., да изследва акционерните участия на В. А. Х., посочени на стр. 5, в периода 2009-2021 г.

УКАЗВА на вещите лица с представяне на заключението да представят на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещите лица да представят на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които са ползвали при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочат на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на ответника, че вещите лица нямат удостоверителни функции, поради

което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещите лица, в същото съдебно заседание ответникът следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещите лица и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на ответника, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на ответника, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

Юрк. Т.: Нямам други искания. В подкрепа на определението за допускане на експертизата моля да се вземе предвид, че молбата беше депозирана във връзка с преюдициално решение на ЕС № 325/2022г., с оглед това, че критериите, които заложи СЕС, са националната юрисдикция да следи по отношение на достатъчно пазарни аналози, както и дали ползваните аналози в експертизата са на занижени цени, доближаващи се до данъчна оценка. Счита, че критерият, заложен в Закона за държавната собственост, е недостатъчен за постигане изискванията на ЕС.

Адв. П.: Моля вещото лице да изготви експертизата в два варианта, като единият да е в обхвата на т.1 и вариант в дванадесет месечен обхват.

По искането на процесуалния представител на жалбоподателите Съдът
ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице да изготви заключението в двата варианта, поискани от адвокат П..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.02.2025 г., от 15.00 часа, а която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се уведомят вещите лица след внесен депозит от ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: