

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10201** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:54 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. Б. Я. – К. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия за защита на потребителите - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. Р. Н. – Г. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на същата. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания във връзка с доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде обявен за окончателен изготвения проекто-доклад с Определение от 19.01.2023 г.

С оглед горното, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проект-доклада по делото, изготвен с Определение от 19.01.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. – Г., 52 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори:

Пропуснати суми са това, което претендира ищецът. При изчисленията аз изчислявам съответното възнаграждение съобразно увеличението, което следвало да бъде дадено от 01.01.2019 г. и за това се получава една разлика в получено възнаграждение, изчислената заплата и възнаграждение от мен и всъщност това е разликата, която лицето е пропуснало, в случай, че исковата молба бъде уважена. Какво би била получила е това, което аз съм изчислила - изчислена заплата от ССЕ, изчислено ДВПР от ССЕ, съответно в таблица 1 и таблица 3. Там съм посочила изчислената сума от мен, получена сума от лицето и разликата между пропуснатата сума. Обобщението на пропуснатите суми е в обобщителната част на заключението.

На страница 3, предпоследният абзац, съм имала предвид не разликата между пропуснатите и действително получени, а разлика между сумата, която би получила и действително получените суми.

Това са суми, които би следвало да получи, съобразно поставените ми задачи и от това, което ми е представено от КЗП.

Със Заповед №115 от 03.11.2021 г. на лицето се увеличава основната месечна заплата, като е посочено, че тя е увеличена по аналогия с метода, приложен спрямо служителите от 01.01.2019 г. Съответно при проверка на място ми дадох методологията, по която е изчислена тази сума и съгласно вътрешна заповед на лицето са определени 6 % за 2019 г. Тоест при обратното изчисление, тъй като аз трябва да изчисля какво не е получила - това са тези 6 % от 2019 г. и съответно променят сумите на увеличението през 2020 и 2021 г. това подробно съм го описала на страница 3 от заключението.

Заплатата на служителите в КЗП се изплащат до 30-то число на съответния месец или

за февруари се изплаща до 28-и февруари. Поради тази причина съм изчислила лихвата от първия ден на следващия месец, тъй като не е посочено конкретна дата от кога до кога да изчисля.

Увеличението на заплата е направено по аналогия с метода, приложен спрямо другите служители. Това е описано в заповедта. Не е мой извод. Това е посочено в самата заповед, с която е увеличено възнаграждението на ищеца. Пише, че е увеличена по аналогия с метода, приложен спрямо служителите, които са получили увеличение на индивидуалната основна месечна заплата на основание оценка на изпълнението на длъжността от 2019 г.

На въпрос на съда, вещото лице отговори:

За този метод ми изпратиха таблица с изчисленията, тоест приложение към заповедта, вътрешно тяхно приложение към заповедта, в което увеличението е 6 %.

При изготвяне на заключението съм използвала това приложение. Всички методи, формули, коефициенти – за тях ми бяха предоставени данни, заповеди, съответно списъци на всички служители как са изчислени и тази аналогия, защото е изключително сложно и има изключително много коефициенти. Тази аналогия съм използвала в таблица 2, 3, 4 и 5.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори:

Заключението ми е изготвено на база трудовото досие на ищеца и всички трудови вътрешни документи, касаещи работна заплата и определянето на нейния размер на място в КЗП.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. К.: Нямам други въпроси. Считам, че експертизата прави правни изводи. Началният момент на приложимост, от който започва да се изчислява лихвата за забава, това, че е следвало да се изплатят обезщетения. Считам, че експертизата включва правни изводи, а не експертни знания и в този смисъл не следва да се приема. ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Няма пречка да се приеме заключението. Досежно възражението на ответника, действително се съдържат и правни разсъждения, но няма никакъв проблем съдът при анализ на експертизата да не кредитира в тази част експертизата. Считам, че експертизата отговаря на поставените задачи пълно и подробно.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи и в днешното съдебно заседание даде определени разяснения. По отношение на направеното възражение от ответника, съдът ще ги цени с крайния си съдебен акт.

Следва да увеличи възнаграждението на вещото лице за сумата от 950 лв., за което следва да се задължи ищеца да довнесе сумата в размер на 450 лв.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-счетоводна експертиза  
УВЕЛИЧАВА размера на възнаграждението на вещото лице от 500 лв. на 950 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да довнесе сумата от 450 лв. в 7-дневен срок, считано от днес.  
ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.  
Издаде един брой РКО за сумата от 500 /петстотин/ лв.

ДОКЛАДВА постъпила преписка от КЗД по преписка № 34 от 2019 г.

ИЩЕЦЪТ /лично/: На постъпилата преписка пише № 34, но после има други данни.  
Това не е процесната преписка. Поддържам искането да се изиска.  
АДВ. К.: Да не се приема и да се изиска вярната преписка. Ние не оспорваме влязло в  
сила решение. Твърдим, че е изпълнено решението с изменението.  
ПРОКУРОРЪТ: С оглед процесуална прецизност, нека се приобщи вярната преписка.

Съдът намира, че следва да се изиска преписка № 134 от 2019 г. по описа на КЗД, а  
представената такава е неотносима и не касае страните по делото.  
С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА административна преписка № 34 от 2019 на КЗД.  
ДА СЕ ИЗИСКА повторно административна преписка № 134 от 2019 г. по описа на  
КЗД, която е завършила с постановено Решение № 730 от 05.10.2021 г.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Заемах длъжността „Главен юрисконсулт“, първи младши ранг.  
Налице е влязло в сила решение по тази административна преписка. Основното  
месечно възнаграждение, преди увеличението беше 1300 лв. Ползвала съм отпуск от  
месец май 2017 г. за отглеждане на дете до 01.10.2018 г. Не съм оценявана за  
изпълнение на длъжността през 2018 г.

СЪДЪТ намира, че следва да се обяви за безспорно длъжността, която е заемала  
ищцата - „Главен юрисконсулт“, първи младши ранг, че е налице влязло в сила  
решение, нейното основно месечно възнаграждение преди увеличението е било в  
размер на 1300 лв, както и че е ползвала отпуск за отглеждане на дете от месец май  
2017 г. до 01.10.2018 г. и че не е била оценявана за изпълнение на длъжността през  
2018 г.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:  
ищцата заема през процесния период длъжността „Главен юрисконсулт“, първи  
младши ранг; налице е влязло в сила Решение № 730 от 05.10.2021 г. по  
административна преписка № 134 от 2019 г. по описа на КЗД; основно месечно  
възнаграждение преди увеличението е било в размер на 1300 лв, както и че  
жалбоподателката е ползвала отпуск за отглеждане на дете от месец май 2017 г. до  
01.10.2018 г. и че не е била оценявана за изпълнение на длъжността през 2018г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.  
Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.03.2023 г. от 15:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: