

Протокол

№

гр. София, 12.11.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 12.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12348** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.35 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „А. Ф.“ О., редовно уведомен, не се явяват, представляват се от адв. Б., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОДОП” – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно уведомен, не изпращат представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 03.10.2018 г. молба от юриск. М., с приложени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ.

Адв. Б.: В момента не мога да взема становище дали понастоящем това лице работи в

дружеството – жалбоподател. Моля да ми бъде даден възможност да се запозная с представените доказателства и да изразя становище. Трябва да направя проверка. С писмена молба представям доказателства, с препис за ответника - извлечения от кореспонденция с доставчиците на доверителя ми, от която е видно, че един от доставчиците системно не може да осигури необходимото количество пилешко месо. Това е една от причините, поради които доверителят ми е търсил други доставчици и в частност е приел процесния доставчик. Второто доказателство е съдебно решение, влязло в законна сила на ВАС по отношение на единия от седемте изброяване в ревизионния акт доставчици, с което е прието, че по отношение на този доставчик не са налице предпоставки на чл. 177 от ЗДДС. Считаю, че то е относимо доколкото в ревизионния акт има множество доводи, в които се споменава и този доставчик, заедно с останалите шест.

Ю.. М.: Не се противопоставям да се приемат представените от жалбоподателя доказателствата. По отношение на кореспонденцията с [фирма] и жалбоподателя следва да се има предвид, че това не е единственият доставчик на жалбоподателя за предходните периоди. Същият е извършвал доставки пряко от дружествата в Република Полша, които са споменати в ревизионния акт и решението на директора на ДОДОП и понастоящем отново извършва пряко доставка от тези дружества, за което ако съдът прецени мога да представя доказателства. За един определен период от време се е опитвал да източва данък добавена стойност посредством така наречените посредници фантоми, липсващи търговци, а не е това, че [фирма] не си е изпълнявало задълженията.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в седемдневен срок от днешното съдено заседание, да се запознае с представените с молба от 03.10.2018 г. на ответника писмени доказателства и да изрази становище по тях.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя с молба в днешно съдебно заседание.

Адв. Б.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.12.2018 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

