

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3781

гр. София, 27.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в закрито заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

като разгледа дело номер **5080** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.3, вр. ал.2 АПК,вр.чл.165,ал.6 ЗМВР.

Образувано е по искане/молба/ от С. М. Б.,[ЕГН],с постоянен адрес:гр.С.,ж.к.“Х.”,[жилищен адрес]чрез адв.Р. О. К.-Т. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед с рег.№8121К-6571/21.05.2021г. на Министъра на МВР,с която, на основание чл. 165, ал.2 и ал.3 ЗМВР, жалбоподателят временно е преназначен на ръководна длъжност ДИРЕКТОР в „Звено за подпомагане на министъра“ по чл. 33, т. 1 от ЗМВР“ към „Ръководството на МВР“, за срок от 3 месеца.

Административен съд София-град,след обсъждане на писмените доказателства по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Молбата е допустима и основателна.

С атакуваният административен акт–Заповед,с рег.№8121К-6571/21.05.2021г., Министъра на МВР е наредил, на основание чл. 165, ал.2 и ал.3 ЗМВР, жалбоподателят временно да бъде преназначен на ръководна длъжност директор в „Звено за подпомагане на министъра“ по чл. 33, т. 1 от ЗМВР“ към „Ръководството на МВР“,като е мотивирал служебна необходимост от това.В мотивите на заповедта е посочено,че във връзка с поставените пред служебното правителство задачи за осигуряване на честни избори и краткия срок до провеждане на избори за Народно събрание на 11.07.2021г.е възникнала служебна необходимост от попълване на създаденото „Звено за подпомагане на министъра по чл. 33, т. 1 от ЗМВР“ към „Ръководство на МВР“ от служител, който притежава професионален опит, за да подпомага министъра на вътрешните работи за провеждане държавната политика по превенцията, противодействието на престъпността, опазването на обществения ред, защитата на националната сигурност, защитата на правата и свободите на гражданите, граничния контрол, регулиране на миграционните процеси,пожарната безопасност и

защитата на населението чрез разработване на политики, планиране на дейности и контролиране на изпълнението.

На основание чл.165 от Закона за Министерството на вътрешните работи, във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Наредба № 8121з-310 от 17 юли 2014 г. за преназначаване на държавните служители в Министерството на вътрешните работи е постъпила и докладна записка №8121р-8373/21.05.2021г.от Зам.Министъра на МВР.

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал.6 ЗМВР,обжалването на заповедта за временно преназначаване в случаите на мотивирана служебна необходимост не спира изпълнението. А според чл. 166, ал. 4 АПК и ТР № 5 от 8.09.2009 г. по тълк. дело № 1/2009 г. на ОС на съдиите от ВАС, разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК е приложима и в случаите, когато законът не урежда изрично правомощие за съда да постанови друго. Съгласно чл. 166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал.1 АПК,в хипотезите по чл. 166,ал.4 АПК законодателят презюмира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл. 166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Оспорената заповед за преназначаване с рег.№8121К-6571 21.05.2021г. е такава по чл. 165, ал.2 ЗМВР и има това предварително изпълнение, без издаденият административен орган да носи тежестта да доказва предпоставките по чл. 60, ал.1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита е неоторимо презюмиран от чл. 165, ал.6 ЗМВР.От формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение , което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение да го обосновава в заповедта по чл. 165, ал.2 ЗМВР и да се разпорежда за допускането му. В случаите, когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл. 165, ал. 6 от ЗМВР, приложима в настоящата правна хипотеза, той презюмира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал.1 АПК. Последната регламентира необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.Доколкото специалният ЗМВР не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 165, ал.2 ЗМВР, приложими са общите такива по чл. 166, ал.4 вр. ал.2 АПК.Оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че преназначаването му в друго звено на МВР, в който работи, би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 АПК на актове по чл. 165, ал. 2 ЗМВР, преценява дали незабавното му изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презюмираните предпоставки по чл. 60, ал. 1

АПК.Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение на заповед по чл. 165, ал.2 от ЗМВР, във връзка с чл. 166, ал. 4 от АПК, е да е налице противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60 АПК. Тъй като презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за преназначаване в случаите на мотивирана служебна необходимост, е в полза на МВР, в тежест на жалбоподателят пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно. т.е. - в контекста на изискванията на чл. 166, ал. 2 АПК следва да установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или, че ще бъде засегнат особено важен негов интерес.

В настоящия случай жалбоподателят твърди,че с допуснатото предварително изпълнение на заповедта на Министъра на МВР се цели "постигане на неправомерни действия,свързани с класифицираната информация и с действията на прокуратурата по наказателни дела",като също с обжалваната заповед се накърнява достойнството му.Съдът намира,тези аргументи за неотносими в настоящото производство и обратно на твърдяното в жалбата в мотивите на заповедта и приложената докладна,Ст.Б. е преназначен за директор на "звено" в МВР,което да подпомага Министъра на МВР,което е добра оценка за неговите професионални качества./докладна №8121р-8373/21.05.2021г./

Другият аргумент на жалбоподателят в искането да спиране че има банкови заеми и е възможно с промяна на месечното му възнаграждение да изпадне в невъзможност на внася месечните си вноски по същите и да станат предсрочно изискуеми е основателен.Тълкувателно решение № 5 от 8.09.2009 г. на О. на ВАС, целите на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение и допустимостта на неговото спиране следва да са подчинени на принципа за съразмерност, като съдът следва да извърши преценка дали административният акт и неговото изпълнение не засягат права и законни интереси на адресатите му в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава.

Съдът намира, че този аргумент, изложен в искането за спиране, е достатъчен, за да обоснове спиране на предварителното изпълнение на заповедта за преназначаване. Съдът приема, че от изпълнението на заповедта, ще бъдат значително накърнени значими интереси за жалбоподателят,противопоставими на интереса на МВР.

Водим от изложеното, настоящият съдебен състав формира извод за основателност на искането за спиране на процесната заповед.

По тези съображения Административен съд-София град,III отделение,34 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на Заповед с рег.№8121К-6571/21.05.2021г.на Министъра на МВР,с която на основание чл. 165, ал.2 и ал.3 ЗМВР,С. М. Б. е преназначен временно на ръководна длъжност ДИРЕКТОР в „Звено за подпомагане на министъра“ по чл. 33, т. 1 от ЗМВР“към „Ръководството на МВР“, за срок от 3 месеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС,чрез Административен съд-София-град, с частна жалба в 7-дневен срок от получаване на съобщението до страните.

СЪДИЯ: