

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9052

гр. София, 19.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **7556** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157 от ДОПК.

Я. Л. Я. от [населено място], чрез пълномощника му - адв.С., обжалва Ревизионен акт № Р-22221022006856-091-001/20.04.2023г., издаден от органи по приходите, потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м.03.2022г. с Решение № 887/28.06.2023г. на директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП. По жалбата е образувано адм.дело № 7556/2023г., насрочено за за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.11.2023г. от 10.15 часа.

По делото, на 05.10.2023г. е постъпила молба от жалбоподателя, чрез пълномощника му – адв.И.С., с искане за спиране на изпълнението на РА, обоснована с факта, че с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№ С230022-023-0000975/12.04.2023г. по изпълнително дело №[ЕИК]/2023г. е наложена обезпечителна мярка – възбрана върху недвижим имот с данъчна оценка по нотариален акт от 76 210,70 лв., която стойност се твърди, че покрива размера на главницата и лихвите по РА към 05.10.2023г., т.е иницирирано е производство по реда на чл. 157, ал. 2 – ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Към молбата са приложени копие от ПНПОМ, както и от удостоверение за данъчна оценка на недвижимия имот и справка за задълженията към 03.10.2023г. на жалбоподателя от портал за електронни услуги на НАП.

С Определение от 06.10.2023г. съдът е изпратил препис от молбата на Я. Л. Я. от [населено място], с искане за спиране на изпълнението на оспорения РА, на ответника – директора на Д ОДОП, с копие до публичния изпълнител при ТД на НАП, за становище в 3-дневен срок, дали наложеното обезпечение е достатъчно за обезпечаване на публичното задължение по РА (главница и лихви) към датата на молбата с искане за спиране изпълнението на РА (05.10.2023г.), както и към датата на представяне на становището, както и дали продължава действието на наложените обезпечителни мерки.

На 11.10.2023г. е постъпило писмо от публичния изпълнител, с което уведомява съда, че в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., срещу лицето Я. Л. Я. за събиране на задължения по РА № Р-22221022006856-091-001/20.04.2023г. има образувано изп.дело №[ЕИК]/2023г. с общ размер на дълга 71 354,31лв. към 11.10.2023г. Посочено е, че с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ изх.№ С230022-023-0000975/12.04.2023г. е наложена възбрана на недвижим имот в режим на съпружеска имуществена общност, подробно описан в постановлението. С Постановление за продължаване на срока на действие на наложените предварителни обезпечителни мерки изх.№ С230022-139-0000943/ 11.05.2023г. за установени задължения по РА № Р-22221022006856-091-001/20.04.2023г. в размер на 67 683,80лв. е продължено действието на ПНПОМ изх.№ С230022-023-0000975/12.04.2023г. Посочено е и че възбраната е вписана в Агенция по вписвания“ С. на 16.05.2023г. Публичният изпълнител е констатирал, че предложеният за обезпечение недвижим имот в режим на съпружеска имуществена общност е основно жилище на длъжника. Административен съд, С. - град, като прецени допустимостта и основателността на искането, намира следното:

Искането е процесуално допустимо, а разгледано по същество е неоснователно, по следните съображения.

От данните по делото е видно, че общото задължение по обжалвания ревизионен акт е в размер на 61 119,68лв. за данъчни периоди от 23.03.2022г. до 30.04.2022г. и начислени лихви в размер на 6 564,12лв.

От ПНПОМ изх. № С230022-023-0000975/12.04.2023г. /л.73/ на публичен изпълнител се установява, че за обезпечаване на публичното вземане по РА в предполагаем общ размер на 67 101,68 лв., в това число главница 61 119,68лв. и лихва 5 982.00 лв. към 23.03.2023г. е наложена обезпечителна мярка - възбрана на недвижим имот в режим на СИО, представляващ ателие, със застроена площ от 145,99 кв.м. Публичният изпълнител е посочил, че при ивършена служебна проверка е установено, че предложеният за обезпечение недвижим имот е единствено жилище на длъжника.

Съгласно чл. 157, ал. 1 от ДОПК обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение. Чл. 153 от ДОПК предвижда реда и условията за допускане на спирането на изпълнението на ревизионния акт от решаващия данъчен орган, а чл. 157, ал. 2 от ДОПК дава възможност за спиране и от съда, в хода на обжалването на ревизионния акт по съдебен ред. Съдът може да спре изпълнението на ревизионния акт, като в конкретната хипотеза осъществи преценката по чл.157 ал.2 във вр. с чл.153 ал.5 от ДОПК, вкл. и дали предложеното обезпечение е достатъчно да покрие задължението в пълен размер - главница и лихви към датата на подаване на искането.

От приложеното към искането за спиране на изпълнението на РА Удостоверение за данъчна оценка изх.№ [ЕГН]/02.10.2023г., издадено от Столична община, Дирекция Общински приходи, отдел ОП С.-Триадица, по чл.264, ал.1 от ДОПК, се установява, че стойността на имота, предмет на възбрана, за 1/2 ид.част от него е в размер на 76 210,70лв., сума, която формално надхвърля размера на задължението, ведно с лихвите, по оспорения РА към момента на издаването му.

От друга страна, от становището на публичния изпълнител се установява, че имота, по отношение на който са наложени обезпечителни мерки и вписана възбрана, е единствено жилище на длъжника. Съгласно чл.213 ал.1 т.2 от ДОПК принудително изпълнение не може да бъде насочено спрямо единственото жилище на длъжника; ако жилищната площ е повече от 30 кв. м за длъжника и за всеки от членовете на

семейството му поотделно, разликата се продава, ако при тези условия жилището е реално поделяемо;

Доказателства за реална поделяемост на предложеното за обезпечение единствено жилище на длъжника не са представени, както и за броя на членовете на семейството на длъжника, за да може съда да осъществи преценката за наличие на "повече от 30 кв. м за длъжника и за всеки от членовете на семейството му поотделно", която площ да подлежи на принудително изпълнение при реална поделяемост. Независимо от тази празнота на фактите, дори и да се допусне реална поделяемост на жилището, намаляването на площта на същото с 30 кв.м. за длъжника и с още толкова за съпругата му би се отразила на стойността на имота също в посока намаление, при което по отношение на дела на длъжника това намаление ще доведе до стойност на имота, спрямо който са ложени обезпечителни мерки, непокриваща стойността на задължението по РА, ведно с лихвите.

Тези обстоятелства обосновават крайния извод на съда, че искането не отговаря на условията по чл.157 ал.3 от ДОПК, което е основание за отказ да бъде спряно изпълнението на РА. Следва да се допълни, че с това не се преклудира правото на жалбоподателя отново да сезира съда със същото искане, което да бъде придружено с доказателства за установяване на предпоставките по посочената разпоредба за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт.

Предвид изложеното и на основание чл. 157, ал. 4 от ДОПК, Административен съд, С.-град, III отделение, 66 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането от 05.10.2023г. на Я. Л. Я. от [населено място], чрез пълномощника му - адв.С., за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № Р-22221022006856-091-001/20.04.2023г., издаден от органи по приходите, потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м.03.2022г. с Решение № 887/28.06.2023г. на директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до страните.

СЪДИЯ: