

РЕШЕНИЕ

№ 14177

гр. София, 24.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **299** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез юрк. К. К., против Решение № Ж-857/06.11.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл.22, ал.1, ал.5, ал.7 от Закона за енергетиката вр. чл.147, ал.2 от Наредба №3, на дружеството е разпоредено в 30-дневен срок от получаване на решението да издаде и предостави на ЕТ „СТОРУМ – СТОЯН КЮЧЮКОВ“ Становище за увеличаване на мощността от 60 kW на 100 kW на ОПЕЕВИ, находящ се в ПИ с идентификатор 43253.225.2, [населено място], обл. В. Т., съгласно чл.26 ал.3 вр.ал.5 от ЗЕВИ, съобразявайки се с мотивите на решението (т.1 от диспозитива), както и в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т.1 да представи на Комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност и неправилност на решението е незаконосъобразно и неправилно, поради неправилна преценка на Комисията на фактите и доказателствата по административната преписка. Според жалбоподателя дружеството не е издало мотивирано становище с условия за присъединяване, какъвто предвижда закона. Иска се отмяна на решението на КЕВР.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответната страна – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрисконсулт П., оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Заинтересованата страна ЕТ „СТОРУМ – СТОЯН КЮЧЮКОВ“, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, уведомена не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София град, Трето отделение, 7-ми състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С искане с вх.№ [ЕГН]/15.02.2024г. На 21.05.2024г. ЕТ „СТОРУМ – СТОЯН КЮЧУКОВ“ е поискало увеличаване на мощността на ОПЕЕВИ с 40 kW. На 04.10.2022г. е подадено Искане с вх.№ [ЕГН] от жалбоподателя до подало до Е. Север АД за промяна на условията в Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа № ГО15-5049-ГО15-8492/07.12.2015г., във връзка с което между страните е сключено Допълнително споразумение № АО- ГО15-5049-ГО15-8492/24.10.2022г. С допълнителното споразумение предоставената мощност на обект „магазин за промишлени стоки – 1-ви етап на обществено- обслужващ комплекс“, с местонахождение: [населено място], местност К., ПИ № 225001 и ПИ № 106001, е увеличена от 62 kW на 100 kW. За присъединяване на увеличената мощност е предвидено изграждане на БКТП 20/0.4 kV в имота на клиента, като захранването на трафопоста ще се осъществи чрез прекъсване на съществуващия кабел 20 kV между СРС № 43 от ЕП 20 kV „Б.“ и БКТП „Нисан“ и изграждане на кабелна линия средно напрежение (СрН) NA2XS(F)2Y 185 mm² от муфа 20 kV до новия трафопост. От „Електроразпределение Север“ АД до жалбоподателя е изпратен отговор изх.№ 67722484/15.02.2024г. относно Искане с № [ЕГН]/15.02.2024 г., в който го уведомяват, че след извършено проучване на условията за присъединяване е установено, че най-близкото съоръжение, елемент на разпределителната мрежа, до заявеното от място за изграждане на електрическа централа, е електропровод СрН „Б.“ 20 kV. Наличният капацитет на електропровода е изчерпан и всяко присъединяване на допълнителни генериращи мощности ще доведе до застрашаване на надеждната работа на електроенергийната система (Е.), сигурността и качеството на снабдяването на клиентите с електрическа енергия, присъединени към него. Присъединяването на обекта за производство на електроенергия е възможно да се осъществи само след изграждането на скъпоструващи нови съоръжения, инвестицията за които съгласно предварителна експертна оценка възлиза на над 2 млн. лева. Според ЕТ „СТОРУМ-СТОЯН КЮЧУКОВ“ заявената допълнителна мощност от 40 kW не е съществена за електропровод, който е на 20 kV, още повече, предвид допълнителното споразумение между страните за обекта на клиент.

След постъпване на жалба в КЕВР, същата е изпратена а на „Електроразпределение Север“ АД за извършване на проверка по компетентност, във връзка с което последните са депозирали становище, в което сочат следното: Във връзка със заявена от ЕТ „СТОРУМ-СТОЯН КЮЧУКОВ“ процедура за присъединяване на обект на клиент, от страна на „Електроразпределение Север“ АД е издаден Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа по реда на чл. 117, ал. 5 от Закона за енергетиката (ЗЕ), 21, ал. 5 и чл. 31, ал. 2 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи с изх. № ГО15-5049-ГО15-8492/07.12.2015 г. за обект „магазин за промишлени стоки - I етап на обществено- обслужващ комплекс“, с предоставена мощност 62 kW. На 20.05.2022 г. от ЕТ „СТОРУМ-СТОЯН КЮЧУКОВ“ е подадено Искане № [ЕГН] за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа. Поискано е увеличаване на мощност с 18 kW на съществуващ обект - магазин за промишлени стоки и склад с магазин с абонатен № 05262092, с предоставена мощност 62 kW, с местонахождение в [населено място], обл. В. Т.. Съгласно

заявеното искане от „Електроразпределение Север“ АД е издадено Становище за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. № ПУПРОК- 4563/23.05.2022 г., а впоследствие и Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа за присъединяване на ниско напрежение с изх. № ПУПРОК-4563-ДПРОК-3321/02.08.2022 г. с посочена предоставена мощност 80 kW. На 04.10.2022 г. от ЕТ „СТОРУМ-СТОЯН КЮЧУКОВ“ е подадено ново Искане № [ЕГН] за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа. Поискано е увеличаване на мощността с 38 kW на съществуващия обект. До ЕТ „СТОРУМ-СТОЯН КЮЧУКОВ“ е изпратено писмо с изх. № 6276350/13.10.2022 г., с което е уведомено, че е необходимо да подаде искане за прекратяване на Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа за присъединяване на ниско напрежение с изх. № ПУПРОК-4563-ДПРОК-3321/02.08.2022 г. На 14.10.2022 г. от ЕТ „СТОРУМ-СТОЯН КЮЧУКОВ“ е подадено Искане № 6288904/14.10.2022 г. за прекратяване на договора за присъединяване. На 31.10.2022 г. между електроразпределителното дружество и ЕТ „СТОРУМ-СТОЯН КЮЧУКОВ“ е сключено Допълнително споразумение 3 към Договора за присъединяване на обект на клиент. На 25.11.2021 г. от ЕТ „СТОРУМ- СТОЯН КЮЧУКОВ“ е подадено Искане № [ЕГН] за проучване на условията за присъединяване на ОПЕЕВИ, към електроразпределителната мрежа, за собствено потребление в [населено място], обл. В. Т., ПИ 43253.225.2, със заявена номинална мощност на централата 59.8 kW. В изпълнение на подаденото искане от „Електроразпределение Север“ АД е издадено Становище относно условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия извън тези, уредени по Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) с изх. № П.-2323/21.12.2021 г., а впоследствие страните са сключили Предварителен договор за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия извън тези, уредени по ЗЕВИ с изх. № ПД- П.-75-08.02.2022 г. и Договор за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия извън тези, уредени по ЗЕВИ с изх. № ПД-П.- 75-Д-П.-120- 04.03.2022 г. На 15.02.2024 г. от ЕТ „СТОРУМ-СТОЯН КЮЧУКОВ“ е подадено Искане № [ЕГН]/15.02.2024 г. за проучване на условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 26а, ал. 2 от ЗЕВИ (при модернизация, с която се предвижда общата инсталирана мощност да се увеличи с не повече от 50 на сто спрямо съществуващата инсталирана мощност на обекта). Поискано е увеличаване на мощността с 40 kW на съществуващия ОПЕЕВИ, с мощност 60 kW. Документите по подаденото искане са разгледани и до клиента е изпратено уведомително писмо с изх. № 6772484/23.02.2024 г., с което е уведомен че наличният капацитет на най-близкото съоръжение, елемент на разпределителната мрежа, до заявеното място за изграждане на електрическа централа - електропровод СрН „Б.“ 20 kV е изчерпан и всяко присъединяване на допълнителни генериращи мощности ще доведе до застрашаване на надеждната работа на Е., сигурността и качеството на снабдяването на клиентите с електрическа енергия, присъединени към него. Инвестицията за реконструкция на електроразпределителната мрежа, свързана с присъединяването на заявения обект за производство на електроенергия, съгласно предварителна експертна оценка, възлиза на приблизителна стойност над 2 млн. лева, като „Електроразпределение Север“ АД счита тази инвестиция за икономически нецелесъобразна и засягаща интересите на неограничен кръг от потребители, като изпълнението ѝ няма да подобри качеството на предлаганата за него услуга, но ще доведе до повишаване на цената ѝ. Електропровод „Б.“ 20 kV е изграден с максимално допустимо сечение на проводниците тип AC-95 MM2. След анализ на товаровия профил на трафопост „Х.“ е установено, че неговият среден товар от обекти на клиенти е едва 8 kW. Във връзка с режима на работа на електропровод 20 kV „Б.“ е анализиран товаровият му профил, от

който се наблюдава, че средният товар от обекти на клиенти е 780 kW. Към разгледания електропровод са присъединени и са в процес на присъединяване обекти за производство с обща мощност 9,74 MW, което обуславя характера и посоката на товарите по извода с връщане/генериране на електрическа енергия към шините на захранващата подстанция „Дълга лъка“ 110/20 kV. Анализът показва, че поради високата концентрация на генериращи мощности в района и ниското потребление от обекти на клиенти, цялата мощност от заявената ФВЕЦ няма да бъде консумирана от обекти на клиенти в района и произведеното и генерирано количество електрическа енергия ще се върне/пренесе в посока захранващата подстанция. М. оператор отговаря за надеждното функциониране на електроразпределителната мрежа ниско и средно напрежение и поради това му е вменено да определя условията и реда за присъединяване на нови обекти. Това задължение произтича както от разпоредбата на чл. 83, ал. 1, т. 5 от ЗЕ, така и от чл. 52 от Наредба № 6 от 28 март 2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи.

КЕВР приела, че подадената жалба е основателна и следва да бъде уважена, поради което на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. във връзка с чл. 22, ал. 1, ал. 5, ал. 7 от ЗЕ и е дала на „Електроразпределение Север“ АД задължителни указания за изпълнение, като и определила срок за това.

В мотивите на оспореното решение е прието, че Е. Север АД няма надлежно мотивирано становище за условията и начина за присъединяване при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 ЗЕ. Посочено е, че започналата на 15.02.2024г. процедура е след влизане в сила на ЗИД на ЗЕВИ (обн. ДВ, бр. 86 от 2023г., в сила от 13.10.2023г.) следва да бъде завършена по новия ред. Според изложеното в решението на Комисията, когато за присъединяване на ОПЕЕВИ е необходима да се извърши разширение и/или реконструкция на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, операторът посочва това в становището по чл. 26, ал. 3 от ЗЕВИ, както и необходимите срокове за осъществяване на тези дейности, което Е. Север не е направило в случая.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, решението е редовно връчено, подадена от надлежна страна в законния срок и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че решение Решение № Ж-857 от 06.11.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

Съобразно разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ, в правомощието на КЕВР е да разглежда подадени жалби от клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдителни, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като при нужда осъществява контрол за спазване на условията по издадените лицензии и съответствието на извършените лицензионни дейности, с предвидените в тях условия. В случая с процесното решение това изискване на посочената разпоредба от ЗЕ е спазено от административния орган.

В чл. 26, ал. 5 от ЗЕВИ е предвиден изричен ред за действие на електроразпределителното дружество, в случаи като разглеждания, в който за целите на подаденото искане се налага извършване на разширение и/или реконструкция на електроразпределителната мрежа. В контекста на посочената разпоредба от ЗЕВИ е чл. 52 от НПОЕМ, където са регламентирани императивно нормативно допустимите действия, които би могъл да извърши

„Електроразпределение Север“ АД при разглеждането на подадено заявление, каквото е подаденото от ЕТ „Сторум-Стоян Кючуков“, а именно или да съгласува условията и начина за присъединяване на обекта за производство или мотивирано да откаже. „Електроразпределение Север“ АД не е осъществило нито едно от предвидените в чл. 26 от ЗЕВИ и чл. 52 от НПОЕМ действия, а противно на разписаното в ЗЕВИ и в наредбата, с писмо от 23.02.2024 г. е уведомило ЕТ „Сторум-Стоян Кючуков“, че наличният капацитетът на най-близкия до заявения за присъединяване обект за производство електропровод „Б.“ 20kV е изчерпан и присъединяването на допълнителни мощности би могло да се осъществи след изграждането на скъпоструващи нови съоръжения, възлизащи по предварителна оценка на над 2 милиона лева. В писмото си до ЕТ „Сторум-Стоян Кючуков“, „Електроразпределение Север“ АД посочва, че необходимата за присъединяването инвестиция е икономически нецелесъобразна и засягаща интересите на неограничен кръг потребители.

Видно от съдържанието на писмото на „Електроразпределение Север“ АД до ЕТ „Сторум-Стоян Кючуков“ от 23.02.2024 г. се установява, че то е с уведомителен характер и не удовлетворява нито едно от изискванията за съдържание по чл. 52 от НПОЕМ. Освен това, от същото не става ясно, че за присъединяването на Ф. на ЕТ „Сторум- Стоян Кючуков“ към електроразпределителната мрежа е необходимо да се извърши разширение и/или реконструкция на електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД. Ето защо относимата към разглеждания случай разпоредба е чл. 26, ал. 5 от ЗЕВИ, на която и е основано оспореното Решение № Ж-857 от 06.11.2024 г. на КЕВР. Това е така, тъй като в НПОЕМ не са предвидени хипотезите, директно уредени в ЗЕВИ, при които за целите на присъединителната процедура е необходимо извършване на разширение и/или реконструкция на електрическата мрежа.

Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки един производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия. Изискванията към обектите и производителите са нормативно установени.

По силата на чл. 26, ал. 5 от ЗЕВИ, когато за присъединяване на енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници е необходимо да се извърши разширение и/или реконструкция на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, операторът посочва това в становището, както и необходимите срокове за осъществяване на тези дейности. Следователно, противно на разбирането на „Електроразпределение Север“ АД, че процедурата по присъединяване на ЕТ „Сторум-Стоян Кючуков“ не може да продължи поради налагаща се скъпоструваща реконструкция на електроразпределителната мрежа, то ЗЕВИ в тези случаи задължава оператора, не да откаже присъединяване, а да издаде становище за условията и начина за присъединяване, в което да посочи необходимостта от разширение и/или реконструкция, както и необходимите срокове за осъществяване на тези дейности.

В горния смисъл, писмото на Е. Север АД на може да се считат за мотивирано становище по чл.26 от ЗЕВИ.

По изложените съображения съдът приема за законосъобразно оспореното решение на регулаторния орган, с което предвид установеността на твърдяното от жалбоподателя пред КЕВР, нарушение, извършено жалбоподателя са дадени задължителни законосъобразни указания за отстраняването му. Поради това жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и предвид направеното в съдебното производство искане, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско

възнаграждение в размер на 100 лева за настоящата инстанция.

Воден от горното Административен съд София град, Трето отделение, 7-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез юрк. К. К., против Решение № Ж-857/06.11.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране, [населено място], юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: