

# Протокол

## №

гр. София, 03.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11056** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Б. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Г. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. А. П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 25946/23.10.2025 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 17.11.2025 г.

Адв. С. - Поддържам жалбата така, както е предявена. Молим да се приемат представените към нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нови доказателства няма да сочим.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приеме писменото становище от „Софийска вода“.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата така както е предявена Претендираме разноски в минималния размер, според наредбата на адвокатурата.

На първо място, искам да отбележа, че Законът за достъп до обществена информация е специален закон и там в чл. 28 от същия закон, изрично е посочено, как трябва административният орган да се произнесе, решение, с мотиви, ако го уважава – да, ако не го уважава, отказ и т. н. По този въпрос няма спор и общината в законния срок не се произнесла по поставените от моя доверител 2 въпроса.

На второ място, във връзка със самата конкретика на жалбата, считам, че още от Римското право канализационните съоръжения принадлежат на общината, а не на физическото лице. Процесната шахта се намира на около 2 метра от блока и обслужва и други блокове, не само нашия и собствеността върху тази шахта според нас, по Закона за общинската собственост трябва да бъде на общината. Не мога да разбера общината, защо не отговаря по този въпрос.

На второ място, видно от писмото на „Софийска вода“ тази шахта е нарушена и запушена и някой орган трябва да я поправи. Основен принцип в правото е, че собственикът на вещта отговаря за нейното използване. В този смисъл, според нас общината е длъжна да отговори, да предприеме мерки по отношение поправката и нормалното функциониране тази шахта. Няма как според закона шахтата да е собственост на г-н Т. Б. И., тъй като той е едно отделно физическо лице, което представлява етажната собственост. И за целия блок е правен интерес шахтата да функционира нормално. В този смисъл, молим да уважите жалбата и да задължите административния орган да се произнесе с решение по чл. 28 от ЗДОИ, мотивирано. Разбира се, съдът не може да се задължи какво да бъде решението, но трябва се произнесе с решение, с мотиви.

Жалбоподателят И. – Поддържам казаното, госпожо съдия.

Юрк. П. – Уважаема госпожо административен съдия, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, поради следните мотиви.

На първо място, по Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) точно по чл. 28 ал. 2, поставените въпроси не попадат в обхвата на същия за предоставяне на такава информация.

На второ място, в писмото точно на „Софийска вода“ се казва, че становището на специалисти, цитирам го: „на уличния канал и на сградното канализационно отклонение е в добро експлоатационно състояние“. Писмото е от 04.09. Самата „Софийска вода“ го потвърждава това нещо.

И на следващо място, искам да посоча, че поддръжката на такава шахта е в оперативната самостоятелност на потребителите на сградата. Това е по Наредба № 4 на МРРБ, съгласно чл. 7 от същата. Столична община няма задължение да поправя или коригира запушена шахта, а и не се знае каква е собствеността на същата в конкретния случай, тъй като Ви казвам, че това се явява

някакво общо мнение и по думите на „Софийска вода“, същата е в добро експлоатационно състояние. По отношение на представения списък с разноси, правя възражение за прекомерност. Считам, че същите не са доказани. Правя възражение за прекомерност. Претендирам юрисконсулско възнаграждение.

Адв. С. (реплика) – В писмото, което цитира колегата, изрично е посочено, че слягането на почвата и запушванията се дължат на ревизионната шахтата, която е тухлена и се руши. Тоест, становището на „Софийска вода“ е, че тази шахта е причината за проблема.

Юрк. П. дуплика) – Вие казахте, че е запушена преди малко, а не, че е слягано.

Адв. С. (реплика) – Това не съм го казал аз, а „Софийска вода“. Никъде „Софийска вода“ не е казала, че шахтата е в добро състояние. Това е избирателно тълкуване.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: