

РЕШЕНИЕ

№ 3521

гр. София, 31.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5582** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбата е подадена от [фирма] срещу действия на управителя на НЗОК по изготвяне и публикуване на: 1/списък с медицински изделия по групи, които НЗОК заплаща в условията на извънболничната медицинска помощ и стойността, до която НЗОК заплаща за всяка група по реда на Наредба №10/2009г. и 2/списък с медицински изделия, които НЗОК заплаща в условията на болничната медицинска помощ и стойността, до която НЗОК заплаща за всяка група по реда на Наредба №10/2009г. по Решение №РД- НС-04-28/01.04.2019г. на НС на НЗОК. Развито оплакване на жалбоподателя е по п. III от жалбата. Твърденията са за липса на компетентност на управителя на НЗОК да определя списъци – ЗЗО, ЗМИ, Наредба № 10/2009 г. и НАРЕДБА за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл. 30а от Закона за медицинските изделия и за определяне на стойността, до която те се заплащат (отменена 10.04.2021 г.), като липсата на компетентност на управителя на НЗОК е довела до нищожност на сочените действия. Във връзка с определение на ВАС, а.д. 11376/20 са дадени указания на съда да изпълни определени процесуални действия и спазването на процесуалната дисциплина е мотивирало решаващ състав да даде указания за уточняване и конкретизиране предмета на оспорване. С молби: 20.01.2021 и 12.03.2021 жалбоподател, чрез представляващия го прави следните уточнения - не било известно дали е налице действие или бездействие от страна на управител на НЗОК, тъй като от страна на комисията по чл. 24 от НАРЕДБА за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл. 30а от Закона за

медицинските изделия и за определяне на стойността, до която те се заплащат (отменена 10.04.2021 г.) не са публикувани всички актове и протокол за работата ѝ, предхождаща издаването на Решение №РД-НС-04-28/01.04.2019г. на НС на НЗОК; не било публикувано решение на НС НЗОК за утвърждаване на спецификациите по чл. 21 от Наредбата (отм.); няма доказателства за дата на публикуване на поканата по реда на чл. 23 от Наредбата (отм.); не били публикувани доказателства за назначаване на експертна комисия при НЗОК по реда на чл. 24 от Наредбата (отм.). Това според оспорващ го лишило от възможността да се запознае с всички действия, извършени от назначената комисия. Следващо, на интернет страницата на НЗОК не били публикувани протоколи от работата на комисията – протоколите и решенията от провешите заседания на експертната комисия по реда на чл. 26 от НЗОК, доказателства за публикуване на информация от ЕК по реда на чл. 26, ал. 9 от НЗОК; двустранни протоколи по договаряне на отстъпките на допуснатите участници по реда на чл. 28 от Наредбата (отм.); оценката и заключителния протокол на работата на ЕК по реда на чл. 30 от Наредбата (отм.); решението на НС на НЗОК за утвърждаване на заключителния протокол от работата на ЕК при НЗОК по реда на чл. 30, ал. 2 от Наредбата (отм.); доказателства за публикуване на обжалваните списъци по групи в ДВ. Следващо – жалбоподател твърди правен интерес, че действия и бездействия на НЗОК ограничават правата и законните му интереси, тъй като е допуснат до участие в процедурата по договаряне, за доставяне на медицински изделия, които не са включени в списъците и не са утвърдени за заплащане от НЗОК в рамките на проведената процедура. В молбата от 20.01.2021 жалбоподател поддържа правен интерес от оспорване на решението на НС, с който се утвърждават списъците и самите списъци, като административни актове. Със следващата молба от 12.03.2021 г. се иска да се съобрази твърдението, че управител на НЗОК няма компетентност да определя списъците, поради което действията и актовете, извършени в изпълнение на решение на НС на НЗОК се явяват нищожни поради липса на материална компетентност. Искането е за отмяна посочените действия като незаконосъобразни. Претендират се разноси до размера на платена ДТ.

Ответник по оспорването – управител на НЗОК, чрез процесуален представител поддържа становище за недопустимост на жалбата, алтернативно за нейната неоснователност. Поддържа становище – отговор, към който са приложени писмени доказателства, които са приети от съда.

Съдът, в изпълнение указанията на ВАС, без да се съобразява с мнението на съдията докладчик от ВАС за професионалните качества и възможности на решаващия низов съдия в това производство, прие следното.

Предмет на разглеждане пред административния съд е жалба на [фирма] срещу действия на управителя на НЗОК по изпълнение на Решение №РД-НС-04-28/01.04.2019г. на Надзорния съвет на НЗОК, включително съставяне на: 1/списък с медицински изделия по групи, които НЗОК заплаща в условията на извънболничната медицинска помощ и стойността, до която НЗОК заплаща за всяка група по реда на Наредба №10/2009г. и 2/списък с медицински изделия по групи, които НЗОК заплаща в условията на болничната медицинска помощ и стойността, до която НЗОК заплаща за всяка група по реда на Наредба №10/2009г. В хода на производство жалбоподател не установи какви са тези действия, които за да са

предмет на оспорване, административния орган следва да изпълни и от какво според оспорвания са извършени действия, които не са в компетентността на управителя на НЗОК. За да се приемат като нищожни действията на административния орган, последния следва да е действал извън предметната си компетентност. Жалбоподател не установи, както твърди в молбата от 12.03.2021 г. такава липса, като се вземе предвид определения от него предмет на оспорване. Жалбоподателят обжалва посочените действия по съставяне на списъците, без да е допуснат до фазата на процедурата по изготвянето на тези списъци поради предложена по-висока цена за медицинските си изделия, определена съгласно Спецификацията с Решение на Надзорен съвет на НЗОК № РД-НС-82 от 18.12.2018 г., приложение към Поканата от 19.12.2018 г., публикувана на интернет-страницата на НЗОК. Жалбоподателят [фирма] като търговец- на едро с медицински изделия, видно от приложените по делото доказателства (препис от протокол № РД-13-11/18.02.2019г.на Комисията), действително е допуснат в процедурата по договаряне на отстъпки п. 122 и п. 126, което обаче е нещо съвсем различно от следващата фаза на договарянето, а именно фазата по допускането, в т.ч и на жалбоподателя до сключване на директен договор с НЗОК. Последното не е осъществено, предвид предложените от жалбоподателя цени още в хода на договарянето, по-високи от предварително зададените от НС на НЗОК цени. В следващи действия на ЕК (заповед РД-18-9/21.01.2019 на управител НЗОК) по протокол РД-13-32/25.03.2019 г., жалбоподателят не е допуснат до участие във фазата по договаряне на цени, в която може да сключи договор с НЗОК. Това е така, защото в действителност разпоредбата на чл.29, ал.4 от Наредбата по чл.30а от ЗМИ категорично определя, че пряко договаряне на НЗОК с търговец на едро има само за тези медицински изделия, които се заплащат от НЗОК на 100 % т.е. към момента не е налице друг предвиден законов ред или изобщо друг ред, който да предвижда възможност за доплащане от страна на лечебните заведения или на пациентите на тези медицински изделия, лимитативно посочени в списъка по чл.13, ал.2, т.2, б. б от Наредба № 10 от 2009г. Допускат се предложенията на участниците, заявили равна или по-ниска цена от стойността по чл. 21, ал. 4, т. 6 от Наредбата. Съдът не приема твърденията на жалбоподателя, че правния му интерес се определя от допускането му до участие в обявената процедура. Както съдът отбеляза, жалбоподател е допуснат до участие за две позиции, но участието в процедурата приключва на този етап. жалбоподателят е предложил по високи цени на медицинските си изделия от „максималната прогнозна аналитична стойност“ (референтна стойност), до която НЗОК заплаща“ по чл. 21, ал. 4. г. 6 от Наредбата по чл. 30 от ЗМИ. Тази констатация се съдържа и в Определение № 3099 по адм.д. 4702/2019 г. на VI тричленен състав на АССТ, което е влязло в сила. От втория протокол № РД-13-32 от 25.03.2019 г. се установява този факт на недопускане на кандидата на основание чл. 29. ал. 2 от Наредбата по чл. 30а от ЗМИ. В протокола на стр. 6 и 7 са изброени допуснатите кандидати за съответните групи, в зависимост от цената, дали е съобразена с референтната стойност. Жалбоподател е отстранен/не е допуснат до договаряне по изложената причина, че ценовите му предложения са над горен праг, определен от администрацията на НЗОК. След приключване на процедурата по обсъждане на предложенията е съставен заключителния протокол от 25.03.2019 г. за провеждането на процедурата по чл. 21 от Наредбата. Комисията извършила оценка определя участниците, с които НЗОК да подпише двустранни споразумения, като от този протокол се вижда, че жалбоподателя не е отразен от ЕК, следователно за него

процедурата е приключила към 18.02.2019 г.

Във връзка с посоченото, за жалбоподателя липсва правен интерес да кандидатства за частично реимбурсиране на предложените от него изделия чрез включването им в списъка по чл. 13, ал. 2, г. 2, б. „а“ от Наредба № 10, където са частично платените изделия, доплащани от пациента. Следователно изделията на жалбоподателя не попадат в хипотезата на чл. 29, ал. 5 от Наредбата по чл. 30а от ЗМИ.

Изводът който може да се направи от изложените доводи е, че жалбоподателят няма правен интерес да обжалва акт, който изобщо няма отношение към участници, които вече не са част от процедурата, установено с Протокол № РД-13-32 от 25.03.2019 г.

Следващите действия на ответника – управител на НЗОК са по изпълнение процедурата по Наредбата. Следва да се знае, че в уточнителните молби жалбоподателя не конкретизира какви действия не/е извършил ответника, противно на правилата по Наредбата. Нещо повече – в уточнителните молби се сочат и действия на комисията, които били незаконосъобразни, по изложени твърдения от жалбоподател. Жалбоподателят не установи какви нарушения с активни действия/бездействия са извършени от ответника, а съда, дори в този състав не приема, че сочените в молбата от 20.01.2021 г. уточнения засягат работата на ЕК (I.1.2.3), без да се установи какво е участието на управител на НЗОК в тези процедури. Във връзка с втората уточняваща молба на жалбоподателя от 12.03.21 г. по твърдението, че действията на управителя са извършени, без компетентност на основание разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от Наредба № 10, съгласно която: Ежегодно, след приключване на процедурата по Наредбата по чл. 30а за определяне на стойността, до която НЗОК заплаща медицински изделия, принадлежащи към една група, НЗОК съставя списъци, които са съобразени с резултатите от процедурата по определяне на стойността, до която НЗОК заплаща медицинските изделия.

Същите са съставени въз основа на Решението на Надзорния съвет № НС-04-28/01.04.2019 г., което е крайният акт по чл. 30, ал. 2 от Наредбата по чл. 30а, с който приключва процедурата по чл. 21 от тази наредба. В тази връзка е налице материална компетентност на управителя на НЗОК да утвърди процесиите списъци в качеството си на ръководещ оперативната дейност на НЗОК съгласно чл. 19, ал. 7, т. 2 от ЗЗО, а на следващо основание това е задължение наложено от решението на НС на НЗОК. Контролът по изпълнение на това задължение е в компетентността на НС. След подаване на жалбата, както и жалбоподател не отрича списъците са публикувани, считано от 16.05.2019 г., но преди 01.06.2019 г.

Неоснователно е твърдението за липса на компетентност на управителя да утвърди Списъците, при наличие на изричната разпоредба по чл. 13, ал. 2 от Наредба № 10 от 2009 г.

По отношение на твърденията в молбата на жалбоподателя от 20.01.21 г., че е налице бездействие от страна на управителя поради това, че не са публикувани подробно изброени актове на комисията по чл. 24, ал. 1 от отменената наредба по чл. 30а от ЗМИ (отм. с ПМС № 126 от 01.04.21 г., обн. ДВ бр. 28 от 06-04.2021 г.), съдът не намира основание да обсъжда това твърдение, тъй като ответната страна оборва основателността му. На интернет страницата на НЗОК са публикувани всички документи по чл. 26, ал. 9 от наредбата, което и към настоящия момент може да бъде проверено.

Решението на Надзорния съвет по утвърждаване на стойността, заплащана от НЗОК с № РД-НС-04-28/01.04.2019 г. е публикувано на официалната интернет-страница. Пак

там е публикувано и другото решение по утвърждаване на Спецификацията с № РД-НС-04-82/18.12.2018г. Списъците също са публикувани на интернет-страницата, както следва: Списък за медицински изделия в извънболнична медицинска помощ; Списък за медицински изделия в болнична медицинска помощ. За останалите, изброени в молбата документи няма изискване съобразно наредбата, същите да бъдат публикувани на интернет страницата или в Държавен вестник.

Както съдът отбеляза, правния интерес на жалбоподателя е недоказан, а за съда такъв няма.

Независимо от това, оплакванията са и за нищожност на актове и действия на управителя на НЗОК във връзка с решение № РД-НС-04-28/01.04.2019 г. на НС на НЗОК, според което оплакване нищожността е в липсата на делегирана или нормативно определена компетентност за издаване на административни актове и извършване на действия в изпълнение на това решение. Съгласно ПУДНЗОК, чл. 20, ал. 2 – управителят организира и ръководи оперативно дейността на НЗОК в съответствие със закона, правилника за устройството и дейността на НЗОК и решенията на надзорния съвет. Дали в сочените нормативни актове, които според жалбоподател не предоставят материална компетентност на управителя на НЗОК не се установи, какво е едйствието на управителя или какво не е извършено в пределите на законоваат му компетентност и ПУДНЗОК. Съдът не приема подобно оплакване за основателно. От приложените по административната преписка и от ответника писмени доказателства се доказва обратното на твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразни актове и действия на ответника, във връзка с утвърждаване на списъците и изпълнение на задължение по т. 2 от решение № РД-НС-04-28/01.04.2019 г. на НС на НЗОК. В тази част НС е възложил действия на управителя на НЗОК, които не се доказва да са в изпълнение на ръководна/изпълнителска дейност, т.е. управителят да извършва действия и издава актове по власт/подчинение. Като краен резултат съдът, във връзка с претенцията за обявяване нищожност на действия/бездействия/актове на управителя на НЗОК да определя списъците, във връзка с прието от НС на НЗОК решение № РД-НС-04-28/01.04.2019 г. ще отхвърли жалбата като неоснователна.

С оглед този резултат, на жалбоподател не се дължат разноски.

По тези съображения, съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма],[ЕИК] срещу действия на управителя на управител на Национална здравноосигурителна каса по изпълнение на решение № РД-НС-04-28/01.04.2019 г. на НС НЗОК.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия