

# РЕШЕНИЕ

№ 3750

гр. София, 08.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3415** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директор на Агенция за държавна финансова инспекция(АДФИ)-гр.С., чрез пълномощник гл.юрк. В. Х., срещу Решение № 985 от 27.02.2023г. на Софийски районен съд (СРС), по НАХД № 11958/2022г. по описа на съда, Наказателно отделение (НО), 130 състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 11-01-139/21.07.2022г, с което на Д. Б. Й., в качеството ѝ на заместник-главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, на основание чл. 253, ал.1 във връзка с чл. 261, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) е наложена глоба в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл. 70, ал. 7, т 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението, като неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон (касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.3 от НПК). Оспорват се изводите за наличие на отменително основание на НП, тъй като от една страна административният орган сочи нарушения на оценяване на пълнотата на техническите предложения, а от друга - на методиката за комплексна оценка, като ги разглежда едновременно и без да конкретизира фактите по всяко от нарушенията.

Твърди се, че неправилно съда е тълкувал тезата, че Д. Б. Й., в качеството ѝ на заместник-главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ е осъществила съставите на две отделни административни нарушения обусловени от осъществени две обособени изпълнителни деяния, с които са нарушени критериите за подбор като показатели за оценка. В тази част решението е неправилно и противоречи на материалния закон. Излагат се подробни съждения в подкрепа на твърденията. Счита издаденото НП за законосъобразно, издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липсата на съществени процесуални нарушения и в съответствие с материалния закон, а постановеното Решение № 985/27.02.2023 на 130-ти състав, НО, Софийски районен съд, по АНД № 11958/22г. за неправилно и незаконосъобразно, с наличие на касационни основания за неговата отмяна.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. В. Х., която поддържа изцяло касационната жалба по изложените в нея основания. Моли за отмяна на решението на СРС и постановяване на ново, с което НП да бъде отменено, като бъдат съобразени изложените в жалбата основания. Претендира присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ответникът по касационната жалба- Д. Б. Й., редовно призован, не се явява, представлява се от авд. А. И., която оспорва жалбата и поддържа аргументите, изложени в писмения отговор на касационната жалба, с доводи за неоснователност, необоснованост и недоказаност на същата. Счита решението на СРС за правилно и законосъобразно, поради което същото следва да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение, за което представя списък .

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., дава заключение за основателност на касационната жалба и споделя изложените съображения и доводи на касатора. Намира решението на районния съд за неправилно.

Административен съд София-град, Х.-и касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване. С оглед изложеното молбата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

За постанови обжалваното решение, Софийски районен съд е приел за установено от фактическа страна следното:

Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП. По силата на Заповед № ЧР-05-196/19.07.2019 г. на Министерството на правосъдието на длъжността зам.главен директор на държавната институция е преназначено лицето Д. Б. Й., а със Заповед № Л-3314/22.07.2019г. същата е определена за длъжностно лице, което да организира и възлага обществени поръчки при разходването на публични средства на ГДИН, като подписва необходимата документация и сключва договори при условията на ЗОП.

С Решение № Л-2395 от 12.06.2020 г. на основание чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП Д. Б. Й., в качеството си на длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, е открила процедура от вида „публично състезание“ по възлагане на обществена поръчка с предмет „Преустройство и смяна на предназначението на съществуващ производствен цех към затвора в [населено място] в обучителен цех за подпомагане социалната включеност

на лишените от свобода след тяхното освобождаване“ с прогнозна стойност на поръчката от 306 517.42 лв. Обявлението за поръчка и Решението за откриване на процедурата са изпратени до Агенцията по обществени поръчки на 12.06.2020 г., като същите са публикувани и на интернет страницата на Дирекцията.

По силата на горепосоченото решение е одобрена документация за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки, съдържаща Минимални изисквания към техническите предложения на участниците (част от Раздел II), Условия за участие в процедурата (раздел III), Изисквания към участниците (Раздел IV), Критерии за възлагане на поръчката (Раздел VHI) - в това число и Условия, надграждащи техническото предложение, както и други специфични изисквания.

Съобразно одобрената методика за комплексна оценка на офертите, икономически най-изгодната оферта се определя при съобразяване на критерия за възлагане - оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, подробно описани в оспореното съдебно решение.

След извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществената поръчка чрез публично състезание, с Решение № 1-3463/19.08.2020 г. на Д. Й. е обявено класирането на участниците в ОП за сключване на договор с обект строителство, като за изпълнител е определен класираният на първо място участник - „Боярт“ ЕООД, който след комплексна оценка е получил оценка от 80 точки. На основание горното решение е сключен договор № 9150/16.09.2020 г., с който ГДИН е възложил на „Боярт“ ЕООД в качеството на изпълнител обществена поръчка, свързана с извършване на строително-монтажни работи и дейности съгласно изготвен инвестиционен проект.

Съгласно Заповед № ФК-10-1354/12.11.2021г., с която е изменена Заповед № ФК-10-1141/15.09.2021 г., директорът на АДФИ - С. Б., е възложил на финансов инспектор от дирекцията извършването на финансова инспекция на ГДИН, включваща проверка за законосъобразност при провеждане на процесната обществена поръчка с УИН 02030-2020-0016, в това число изпълнението на сключения договор.

Във връзка с извършената в ГДИН инспекция са установени нарушения във връзка с възлагане на обществени поръчки. Направено е заключение, че методиката за определяне на комплексната оценка на офертата относно Показател П1 - „Организация за изпълнение на поръчката“ не давала възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, не осигурявала на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по посочения показател, и не посочвала начина за оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка на качественият показател, който е количествено неопределим.

Установено било, че на 12.06.2020 г. в [населено място] Й., в качеството си на заместник-главен директор на ГДИН, е утвърдила методика за оценка на офертите, която не давала възможност да бъдат преценени обективно техническите предложения от офертите и не осигурявала достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение № 11-01-139 от 15.02.202 г., който е предявен за запознаване на Д. Й.. В законоустановения срок последната депозирала пред наказващия орган писмени възражения, в които се

позовава на влязлото в сила решение, с което е открита процедурата по възлагане на ОП, на ясните изисквания към кандидатите за изпълнители, и на възможността да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения на офертите. Административно наказващият орган е преценил, че с възражението не се внасят нови факти и обстоятелства, които да не са били установени в хода на извършената финансова инспекция. При преценка за неоснователност на релевираните възражения и въз основа на фактическите констатации в съставения АУАН, АНО в лицето на изпълнителния директор на АДФИ е издал обжалваното наказателно постановление № 11-01-139/21.07.2022 г., с което на основание чл. 253, ал. 1, вр. чл. 261, ал. 2 от ЗОП на Д. Й., в качеството на зам.главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, е наложено административно наказание - „глоба“ в размер на 5000 (пет хиляди лева) за нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „Б“ от ЗОП.

Изложената фактическа обстановка съдът е приел за установена след извършения цялостен анализ на доказателствения материал по делото, а именно: показанията на св. Б. и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства. Съдът е кредитирал показанията на актосъставителя Б., като логични, последователни, непротиворечиви и кореспондиращи изцяло с констатациите, обективирани в съставения АУАН и в обстоятелствената част на наказателното постановление. От друга страна, съдът е преценил, че те изцяло се подкрепят от приложения по делото писмен доказателствен материал-свидетелят подробно е разказал за извършената проверка и констатациите от нея, като показанията му съдът преценил като достатъчно подробни, логични и непротиворечиви, поради което е дал вяра на казаното от него, тъй като той е депозира показания за факти и обстоятелства, които лично и непосредствено е възприел.

От правна страна съдът е приел, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са съставени, респ. издадени от компетентни по смисъла на закона лица, съдържат необходимите реквизити. Приел е, че атакуваните АУАН и НП са издадени при спазване на установените в чл. 261, ал. 1 от ЗОП специални давностни срокове.

Въпреки горните констатации, съдът е установил наличието на отменително основание, свързано с допуснат съществен порок при ангажиране отговорността на нарушителя, а именно:

Съобразно формулираната в наказателното постановление обвинителна теза, Д. Й., в качеството ѝ на зам.гл.директор на ГДИН, е осъществила съставите на две отделни административни нарушения, обусловени от осъществени две обособени изпълнителни деяния, с които са нарушени критериите за подбор като показатели за оценка на критериите. На първо място, твърди се, че същата е нарушила разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, която вменява на възложителите на обществени поръчки задължението да посочат в методиката за комплексна оценка начина за определяне на оценката по всеки показател, който трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. На следващо място, наказващият орган е констатирал, че с деянието си Д. Й., в качеството ѝ на зам.гл.директор на ГДИН, е нарушила и разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „Б“ от ЗОП, която въвежда изискването начинът за определяне на оценката по всеки показател да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът

за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка. Отчитайки факта, че двата горепосочени критерия са част от подбора на оферти в единна процедура по възлагане на обществена поръчка, съдът е приел, че всеки един от тях поотделно осъществява обособен състав на различно административно нарушение. В случая административно наказващият орган не бил изпълнил произтичащото от функционалната си компетентност задължение диференцирано да опише всяко едно от извършените нарушения при съобразяване разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. По аргумент от чл. 18, пр. 1 от ЗАНН, за отделните проявни форми на противоправна деятелност от страна на Д. Й., в качеството ѝ на зам.гл.директор на ГДИН, на последната е следвало да бъдат наложени отделни наказания, които съответно и да бъдат изгърпени поотделно за всяко едно от тях. С тези мотиви, съставът на СРС е отменил процесното НП, като в процеса на ангажиране на отговорността на санкционираното лице е допуснато неотстранимо процесуално нарушение, ограничаващо правото на жалбоподателя да реализира правото си на защита.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

С оглед приобщения доказателствен материал по делото, включително приетите и неоспорени писмени и гласни доказателства, инстанцията по същество правилно е установила спора от фактическа страна и въз основа на него е достигнала до обосновани изводи за съществено нарушение на процесуалния закон при издаване на оспореното наказателно постановление.

Според чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Според чл. 70, ал. 2, т. 3, б. "б" от ЗОП, в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за: качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Съобразно чл. 253, ал. 1 от ЗОП, възложител, който утвърди методика за оценка на офертите в нарушение на чл. 70, ал. 7, ал. 9 или, ал. 10 от същия, се наказва с глоба в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 5 000, 00 (пет хиляди) лв.

В контекста на цитираната нормативна уредба, трябва да се отбележи, че районният съд е изложил подробни мотиви и настоящата съдебна инстанция не следва ги преповтаря. Касационните оплаквания, касаещи разпоредбите на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП и чл. 70, ал. 2, т. 3 от същия вече са разгледани и обсъдени от инстанцията по същество и съдът намира, че не следва отново да преповтаря същите изводи.

Относно доводът на първостепенният съд, че с разпоредбите на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП и чл. 70, ал. 2, т. 3, б. "б." от ЗОП се установяват два отделни състава на административно нарушение, а административно наказващият орган не се е съобразил с разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН, съгласно която когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изгърпват поотделно за всяко едно от тях, се споделя изцяло от настоящия съдебен състав. Налагането на едно наказание за

няколко отделни нарушения, в разглеждания случай касаят две, прави неясна волята на наказващия орган, за кое точно от описаните административни нарушения е ангажирана отговорността на наказаното лице и му е наложено административното наказание. Това неминуемо води до ограничаване правото на защита на лицето, поради което обосновано първостепенният съд го е квалифицирал като съществено процесуално нарушение и е обусловило отмяната на НП.

Предвид изложеното, настоящата касационна инстанция намира, че не са налице сочените касационни основания и обжалваното решение като постановено в съответствие с материалния закон следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора и искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски, с оглед представения списък по чл. 80 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, представляващи размера на платеното адвокатско възнаграждение по договора за правна защита и съдействие от 18.05.2023 г. в размер на 500 (петстотин) лв. за касационната инстанция, следва се осъди Агенция за държавна финансова инспекция [населено място] да заплати посочената сума на ответника по касация, като намира възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно, предвид фактическата и правна сложност на делото и съобразявайки хипотезата на чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004г за минималните адвокатски възнаграждения, в редакцията й ДВ. бр.88 от 4 Ноември 2022г.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав,

## **РЕШИ**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 985 от 27.02.2023г. на Софийски районен съд (СРС), по НАХД № 11958/2022г. по описа на съда, Наказателно отделение (НО), 130 състав

**ОСЪЖДА** Агенция за държавна финансова инспекция, с адрес: [населено място], [улица] да заплати на Д. Б. Й., ЕГН [ЕГН], сумата от 500 (петстотин) лева, представляваща разноски за настоящата касационна инстанция.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:1.**

**2.**