

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 14.07.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Антония Славова, като разгледа дело номер **9155** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на В. В. С. с адрес: гр. С., жк Света Т., Б., В., .3, А.96 срещу Заповед № 10130/16.12.2009 г. на Директора на А. „М.“, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Твърди се, че и след издаването на оспорената заповед, длъжността, заемана от С. е продължила да съществува в рамките на утвърденото длъжностно разписание на процесната администрация. Навеждат се доводи, за това, че е извършено фиктивно съкращаване на длъжността и че към момента на издаването на оспорената заповед в общата администрация на митническото структурно звено са съществували незаети бройки за длъжността „Началник отдел“. При извършеното реструктуриране на А. М. са били налице предпоставките за прилагане на чл. 87а от ЗДСл, поради което С. е следвало да бъде преназначен на същата длъжност. От събраните по делото доказателства се установява, че числеността на персонала в администрацията, в която С. е заемал длъжността „Началник отдел“ не е намалена. В проведеното по делото открито заседание, оспорващият С. не се явява лично. Упълномощеният от него адвокат Пороминска поддържа жалбата. Подробни съображения са развити в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на А. „М.“ не се явява.

Процесуалният му представител, юрисконсулт Ц оспорва жалбата. Намира, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материалноправни разпоредби и целта на закона. В писмено становище са развити допълнителни доводи, към изложенияте в открито заседание.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че със Заповед № 5344 от 28.04.2004 г. на Директора на А. „М.“ /л.263/ В. В. С. е назначен на длъжност „Старши инспектор“ с ранг IV младши в Регионална Митническа Дирекция – С., Митница „К“. Със същата заповед е прекратен трудовия договор на С. № 4349 от 22.01.2001 г. Със заповед № 13726 от 26.10.2004 г., оспорващият е преназначен на длъжност „Старши инспектор“ на Митница К. Със заповед № 7666 от 20.07.2007 г. С. е назначен на длъжност „Началник отдел“ в Митница П, а от 26.10.2007 г. той заема длъжността „Началник отдел“ в Митница К.

От приетата по делото длъжностна характеристика, връчена на С. на 06.11.2007 г. се установява, че същият е заемал длъжността „Началник отдел ФСДУС“ при Митница К. Видно от формуляра за оценката на индивидуалното му поведение, служителят е получил оценка за периода 01.12.2007 г. – 30.11.2008 г. – „2“ – „Изпълнението е над изискванията“.

С Постановление на Министерски Съвет № 261 от 2009 г. е прието изменение на Устройствения правилник на А. „М.“, като е намалена общата численост на персонала на А. М. със 104 бройки и същата е възлизала към този момент на 3899 щатни бройки.

С постановление на Министерски съвет № 302 от 15.12.2009 г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009 г., в сила от 15.12.2009 г., е приет нов Устройствен правилник на А. „М.“, съгласно който общата численост на персонала на агенцията е определена на 3370 щатни бройки, т.е. числеността на персонала е намалена с 529 щатни бройки.

Със заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г. на Министъра на финансите са утвърдени структурни промени в А. „М.“, като съгласно т. I.5.3 е закрыта Митница К, считано от 16.12.2009 г. и са създадени Митница Югозападна и митническо бюро К. Дейността, компетентността, правата и задълженията на Митница К преминават към Митница Югозападна. Със заповед № ЗМФ – 1558/30.11.2009 г. е изменена заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г., като Митница Югозападна се създава, считано от 07.12.2009 г.

Със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. Директорът на А. „М.“ е утвърдил процедура за съкращаване на персонала на А. „М.“.

От приложеното по делото длъжностно разписание на Митница К /л.421-426/, в сила от 17.11.2009 г. е видно, че С. е заемал длъжността „Началник отдел ФСДУС“.

От длъжностното и поименното длъжностно разписание на Митница Югозападна, първото в сила от 21.12.2009 г. /л.390-391/, а второто в сила от 23.02.2010 г. /л.392-414/, е видно, че длъжността „Началник отдел“ – длъжностно ниво А6 по Единния класификатор на длъжностите в администрацията е продължила да съществува, в рамките на новата административна структура, като за Митническо бюро К няма определени щатни бройки.

Преценявайки наличието на материалноправните предпоставки по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и във връзка с Постановление № 302 на МС от 2009 г., Директорът на А. „М.“ е издал оспорената заповед.

По делото, по искане на процесуалния представител на оспорващия е изслушано

заключение на Съдебно-икономическа експертиза, което е приобщено към събрания доказателствен материал.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на В. С. лично, видно от саморъчния подпис, положен върху приложения по делото екземпляр, на 21.12.2009 г. Жалбата е подадена директно в Административен съд С.-град на 30.12.2009 г. /вх. № 23378/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

С постановление № 261 на МС от 5.11.2009 г. за изменение на Устройствения правилник на А. "М.", приет с Постановление № 1 на Министерския съвет от 2001 г. (обн., ДВ, бр. 4 от 2001 г.; изм. и доп., бр. 28 и 73 от 2001 г., бр. 97 от 2002 г., бр. 64 и 106 от 2004 г., бр. 3 от 2005 г., бр. 37, 48 и 65 от 2006 г., бр. 11 и 87 от 2007 г., бр. 61 от 2008 г. и бр. 4 и 81 от 2009 г.) обн., ДВ, бр. 90 от 13.11.2009 г. е направено изменение в чл. 8 от правилника като общата численост на персонала на А. "М." е намалена от 4003 щатни бройки на 3899 щатни бройки.

С постановление на Министерски съвет № 302 от 15.12.2009 г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009 г., в сила от 15.12.2009 г., е приет нов Устройствен правилник на А. „М.“, съгласно който общата численост на персонала на агенцията е определена на 3370 щатни бройки, т.е. числеността на персонала е намалена с 529 щатни бройки.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

На основание на посочените норми компетентният административен орган е утвърдил и длъжностното разписание на Митница К, съответно от 17.11.2009 г. и от 15.12.2009 г. Второто разписание е изготвено именно във връзка с направените изменения в числеността на персонала на А. „М.“, съгласно ПМС № 302 от 15.12.2009 г. Видно от длъжностното разписание от 15.12.2009 г. длъжността „Началник отдел“ в Митница Кулата – длъжностно ниво А6 по Единния класификатор на длъжностите в администрацията е съществувала както до, така и след 15.12.2009 г., но бройката е била намалена. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен

вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно, бележите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Длъжността "началник отдел" е към ръководните длъжности в администрацията, посочени в раздел "А" на Единния класификатор.

По отношение на заеманата от жалбоподателя длъжност е установено, че той е заемал длъжността "Началник отдел ФСДУС" в Митница К. С влизането в сила на новото длъжностно разписание е извършено действително съкращение на длъжността "Началник отдел ФСДУС" в Митница К, независимо, че отделът е продължил да фигурира в него. Най-вероятно през този междинен период не е било преустановено изпълнението на задълженията, присъщи на тази длъжност, но те са преминали към длъжностите, които са останали, според длъжностното разписание. Съкращаване на длъжността има не само в случаите на премахване на присъщите ѝ функции, а и в случаите, когато те продължават да се изпълняват, но от по-малко служители или от други служители, заемащи други нормативно уредени длъжности. Органът по назначаване има право на необвързана от законови изисквания преценка за това кои от лицата, изпълняващи длъжности от предвидените за съкращение, да бъдат освободени. Подборът на служителите не е законово уредена процедура, която трябва да бъде проведена като част от производството за прекратяване на служебните правоотношения по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Извършването на подбора е въпрос на целесъобразност и тъй като има отношение единствено към оптимизиране на изпълнението на служебната дейност, не се проверява от съда при оспорването на административния акт. По тези съображения съдът намира, че не трябва да изследва въпроса, за това дали спрямо С. е провеждан подбор, във връзка с утвърдената процедура по съкращаване на персонала на А. М.. Това е така и защото длъжността, заемана от С. е била единствена в рамките на закритото административно ниво Митница К и реално е било невъзможно извършването на подбор.

Процедурата за съкращаване на персонала на А. М. е във връзка със структурните промени в митническата администрация, извършени с постановление № 302 от 15.12.2009 г. за приемане на нов устройствен правилник на А. М.. Независимо, че утвърдените правила касаят и служителите по служебно правоотношение, тяхното стриктно спазване е задължително единствено при съкращаването на служителите, работещи по трудово правоотношение, защото съгласно Кодекса на Труда, подборът е задължителен.

Настоящият състав на съда намира за неоснователни доводите на оспорващия и на неговия пълномощник, инвокирани в представените по делото писмени бележки, за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради това, че в същата е посочено, че С. е съкратен от длъжността „Началник отдел” в Митница К, каквато към 16.12.2009 г. не е съществувала. Безспорно е, че Митница Кулата е закрыта със заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г., считано от 00,00 часа на 16.12.2009 г. Във връзка са направените структурни промени са приети и описаните по-горе подзаконовни нормативни актове – постановления на МС за промени в Устройствения Правилник на А. „М.” и е извършено реално съкращение на назначените по служебно правоотношение лица. Оспорената заповед е издадена на 16.12.2009 г., защото до 24,00 часа на 15.12.2009 г. Митница К е продължавала да съществува, т. е. не е било възможно преди 00,00 часа на 16.12.2009 г. да се издаде заповед за прекратяване на служебно правоотношение на

служител в едно административно звено, което е съществувало и броят на заетите в него служители не е променян.

От приетите длъжностно и поименно длъжностно разписание на Митница Югозападна, към която са преминали дейността, компетентността, правата и задълженията на Митница К, е видно, че съществува само една щатна бройка за длъжността „Началник отдел ФСДУС”, като на тази длъжност е назначено конкретно лице – М Жежева, заемала до преди това длъжността „Началник отдел ФСДУС” в Митница Б. Предвид на обстоятелството, че Митница Югозападна обединява три закрити митнически учреждения, а именно Митница К, Митница Б и Митница К, където са съществували такива отдели, следва да се приеме за неоснователен довода, че заеманата от С. длъжност е продължила да съществува, поради което съкращението е фиктивно. В митническо бюро К, както и в митнически пункт Златарево, който се е намирал в структурата на Митница К, не предвидено съществуването на отдел „ФСДУС” или изобщо на какъвто и да друг отдел. Налице е реално премахване на функции и компетентности, характерни за дадена длъжност, чрез закриване на структурното звено – отдел „ФСДУС”, ръководено от оспорвания до момента на прекратяване на служебното му правоотношение. Направеният извод се потвърждава напълно от приетото по делото заключение на допуснатата СИЕ, което съдът не счита да преповтаря.

По изложените съображения не следва да се приеме за основателен и довода, че е налице нарушение на чл. 87а от ЗДСл. Такова нарушение щеше да е налице само при положение, че е имало преобразуване на администрация, преминаване на дейността от една администрация в друга или преминаване на дейността от закрыта администрация в друга, но при положение, че се е запазила бройката на работилите в старата администрация служители. При наличие на реално съкращение на служителите, извършено по предвидения от закона ред, не може да се приеме, че е в случая е приложим чл. 87а от ЗДСл.

От направените разсъждения следва единствено възможният извод - оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материално-правните предпоставки и целта на закона, поради което следва да се остави в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноси.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. В. С. с адрес: гр. С., жк Света Т., Б., В., .3, А.96 срещу Заповед № 10130/16.12.2009 г. на Директора на А. „М.”, с която на основание чл.10б, ал.1, т.2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

ОСЪЖДА В. В. С. с адрес: гр. С., жк Света Т., Б., В., .3, А.96, с ЕГН *, да заплати на Агенцията „М.” сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 406 по описа за 2010 г. на Административен съд С. - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б.