

РЕШЕНИЕ

№ 3781

гр. София, 08.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2528** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от [фирма] срещу Заповед № 33/20.01.2022г. на Кмета на [община], с която е утвърдено класирането на участниците в проведен публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, представляващ терен №1 по схема № 47/31.07.2014г. с местонахождение [населено място], [улица] до моста на река М., с предназначение – за търговска дейност / тютюневи изделия, вестници/ с площ от 5 кв.м.

С жалбата се иска отмяна на оспорения акт при следните съображения:

Със заповедта на първо място е класиран кандидатът [фирма] със седалище [населено място], представлявано от управителя К. П..

Сочи, че в чл. 66 от Наредбата по чл. 8 , ал.2 от ЗОС на Общински съвет М. е регламентирано задължението на Председателя на тръжната комисия да проверява съответствието на депозираните от участниците пликове с предварително оповестените изисквания, публично да оповестява редовността на документите и да обявява предложената от кандидата цена. В този смисъл намира, че всяко отклонение от регламентираните правила за провеждане на търга, представлява самостоятелно нарушение на административнопроизводствените правила.

Установено е от представителя на дружеството, че такова оповестяване не е извършвано.

На следващо място сочи, че при определяне на членовете на тръжната комисия Кметът на Общината е допуснал нарушение на чл. 54, ал.3 от Наредбата, която

поставя изискване членовете на комисията да са най-малко 3, като задължително включват юрист, икономист и двама общински съветници. Видно от протокола, този числен състав не е спазен.

Моли за отмяна на заповедта.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът не изпраща представител, като с придружителното писмо, с което е изпратена преписката в съда е изразено становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна [фирма] не изпраща представител и не заявява становище по спора.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от заинтересована страна – участник в административното производство и в срок.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, предвид следното:

Със Заповед № 1043/21.12.2021г. на Кмета на [община] е обявен публичен търг за отдаване под наем на терени – публична общинска собственост за поставяне на павилиони за търговска дейност, описани съгласно съответни схеми за поставяне, одобрени от Общински съвет М.. Процесният павилион е ситуиран под №24 в изброените терени от заповедта и представлява терен от 5 кв.м. №1, съгласно схема 47, одобрена на 31.07.2014г. – л. 33 по делото.

Със заповедта е одобрена тръжната документация и е назначена комисия за провеждането му.

Видно от заповедта, а така и от протокола за провеждане на търга, комисията включва председател, който определен да бъде заместник кмета на [община], секретар и 5 члена, между които юристконсулт и двама общински съветници. С последното са изпълнени изискванията на чл. 54 от Наредбата, вкл. и по отношение на състава на комисията, противно на твърденията в жалбата.

Процедурата е на основание чл. 14, ал. 7 от ЗОС във връзка с чл. 19, ал.2 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет М., приета с Решение № 185 по протокол № 15/30.10.2008г., посл. изм. и доп. с Решение № 42 по протокол 4/30.01.2020г. на Общински съвет М., служебно приобщена по делото.

Видно от заповедта, изпълнени са особените изисквания относно съдържанието на заповедта, предвидени в чл. 54 от Наредбата, а именно – налице е описание на имота, вида на търга, началната цена, начина на плащане, датата, мястото и часа на провеждането му, размера на депозита и крайния срок за подаване на заявленията, утвърдени са и тръжните книжа. Заповедта е обявена на сайта на Общината и на таблото за съобщения в Центъра за услуги и информация. Налице е констативен протокол от 20.12.2021г., че заповедта е обявена на таблото за съобщения и обявления. Утвърдената тръжна документация включва заявление, декларации, ценово предложение и проекто-договор. Видно от приложената преписка, жалбоподателят в настоящото производство, по отношение на процесния имот е предложил сумата от 66 лева, а спечелилият кандидат е предложил наемна цена от 253 лева. И двете заявления са напълно окомплектовани, подадени в срок и разгледани от комисията, за което е съставен протокол.

Видно от протокола, спазена е предвидената процедура с обявяване на предложените цени по обекти, отново противно на твърденията в жалбата. От същия е

ясно, че и двамата кандидати са допуснати до участие по отношение на процесния терен, като е избран участникът [фирма], предвид по-високата предложена цена. Спазено е изискването на чл. 66 от Наредбата, видно от протокола-л. 69 по делото.

Въз основа на горната процедура е издадена и оспорената в настоящото производство заповед.

Предвиди изложеното, съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на изискуемата форма, като са налице подробни мотиви и следващ се от тях диспозитив, както и реквизитите, предвидени в разпоредбата на чл. 78 от Наредбата.

Противно на твърденията в жалбата, съдът приема, че са спазени и административнопроизводствените правила, описани по-горе.

Правилно е приложен и материалният закон, като е определен за класиран участникът, предложил по-висока цена относно процесния обект.

При тези съображения, жалбата следва да бъде оставена без уважение, а оспорената заповед следва да бъде потвърдена.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на МТ Р. пропъртис“ АД срещу Заповед № 33/20.01.2022г. на Кмета на [община], с която е утвърдено класирането на участниците в проведен публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, представляващ терен №1 по схема № 47/31.07.2014г. с местонахождение [населено място], [улица]до моста на река М., с предназначение – за търговска дейност / тютюневи изделия, вестници/ с площ от 5 кв.м.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: