

Протокол

№

гр. София, 24.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7372** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ИНТЕРНЕТЪНЪЛ КАР СЪРВИСИС" ЕООД, упр. Б. Б. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА Д. ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от юрк. М., с пълномощно делото от днес.

СГП – редовно призован, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение с възражението за нищожност, моля да бъдат конкретизирани основанията, заради които се претендира това.

Адв. Г. – РА е издаден от ревизиращ екип, след като преписката е иззета от преходния екип. Съдържат се данни в едно решение за изземване от органа, възложил ревизията, че изземването е поради пенсиониране на служителя. Това изземване е направено

около 10 месеца след срока на ревизията, който е удължен и с разрешение на ИД. Срокът е разрешен с разрешение на Изпълнителния директор и 10 месеца след срока на ревизията е направено изземването. Твърдя, че не е спазена процедурата за редовност на изземването по чл. 7, ал 3 от ДОПК, във вр. чл. 7, ал. 3 от Закона за НАП, която гласи, че изземването следва да бъде направено от законосъобразен орган – директора на НАП, ИД на НАП или упълномощено лице за това. По преписката няма данни за упълномощено лице. Изземването е направено от органа възложил ревизията. Поради това, органът възложил ревизията, след като не е спазил процедурата по закон, е направил възлагане на ревизията на издателя на РА, които вече е орган, който е издал акт при липса на материална компетентност. Това е основание за нищожност на акта.

Юрк. М. – Моля за срок за ангажиране на доказателства по отношение на обстоятелствата, визирани от жалбоподателя, включително и по отношение на удължаване на срока на ИД на НАП и документите в тази връзка.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства по отношение на направените възражения от жалбоподателя за нищожност на РА, в срок до следващото ОСЗ, с писмена молба с копие за жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 26.01.2023 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

