

Протокол

№

гр. София, 26.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 26.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4402** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УАЙТ СТАР ООД представлявано от УПРАВИТЕЛЯ В. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.05.2023 г. от жалбоподателя с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.05.2023 г. от жалбоподателя за внесен депозит.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 21.06.2023 г. от УАЙТ СТАР ООД с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с

оглед назначена съдебно-техническа и оценителна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. Б. К..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.06.2023 г. от адв. Г., с която се иска повторна експертиза с поставени задачи в молбата.

АДВ. Г.: Поддържам искането си.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. ббг., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок. Запознала съм се с молбите, работила съм по двата имота и двата попадат в обхвата на улица и частта която попада върху двата имота, тя отговаря на изискванията на улица. По отношение на представените документи, тъй като не ми беше представен договора, който се сключва между подизпълнителя и собственика на имотите, това какво е изградено, не съм взела предвид. Старите имоти, които е закупил жалбоподателя са два имота подпрени един до друг, които са в посока север – юг. Процесните имоти са южните части на двата закупени имота. Северната страна има друга улица, където има други две парчета, тъй като не съм установил за какво се касае фактурата, която е приложена за 96 000 лв. Не съм взела предвид и съм оценила частите от улицата. Улиците са извадени преди да започне строителството. Има писмо на арх. З. до общините, с което нарежда на общините да не приемат с разрешение за ползване сгради преди да е изградена прилежащата инфраструктура.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства с молба от 23.05.2023 г.

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства с молба от 21.06.2023 г.

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ЮРК. Л.: Моля да не допускате повторна експертиза. Повторно заключение се възлага, когато основното заключение не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност съгласно чл. 201 от ГПК. Заключение е обосновано, пълно и ясно и не е необходимо повторна експертиза да изследва същите въпроси.

АДВ. Г.: Според мен настоящата експертиза, нито е обоснована, нито е правилна. Базира се изцяло на пазарната оценка по поръчка на Столична община. На тази пазарна оценка имота е приет като ливада. Фактическото положение е различно. Вещото лице е взело същите аналози, които са ползвани от СО, приложени са нотариални актове и по тях не са взети всички обекти, които са ползвани. Не е

изследвано, че двата имота се използват като улица, вещото лице не е отговорило на този въпрос. Не смятам, че вещото лице трябва да сравнява нотариалните актове ЮРК. Л.: Характеристиките на обекта са изчислени много точно, дали като ливада или улица, имотите попадат в територия за транспортна инфраструктура. Това е първи план за имота, съгласно Закона за общинската собственост, когато планът е първи, се гледа установеният начин на фактическо ползване. Търсят се сделки без параметри на застрояване, такива каквито е намерило вещото лице. Няма как да се използват различни сделки от такива, които са с параметри на застрояване, поради което считам, че е безпредметно да се прави допълнителна експертиза, за нещо което е безспорно.

СЪДЪТ намира с оглед депозираната молба за повторна експертиза и както заявеното от вещото лице, че следва да бъде допусната повторна експертиза, която ще бъде назначена в з.з.

ЮРК. Л.: В предходната молба са приложени фактури, като към последната фактура пише /окончателното плащане по договор/, моля жалбоподателят да представи договора, за да се види какво точно е платено.

Водим от горното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна експертиза, която ще бъде назначена в з.з.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи договорите, по които е извършено плащането по фактурата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.07.2023 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: