

# РЕШЕНИЕ

№ 5822

гр. София, 15.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5359** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.124, ал.1 ЗДСл.

Образувано е на основание постъпила жалба от Я. Н. Ч. от [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. П. В. от САК, с която е оспорил Заповед №1519/14.05.2021 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с която на основание чл.107, ал.1, т.5 и чл.108 ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение на длъжността „главен експерт“ с ранг II младши в дирекция „Договориране по ПМРСР“, отдел „Договориране по частни мерки“ в ДФЗ, считано от 14.05.2021 г.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и с целта на закона. Твърди се, че изискването на длъжностната характеристика, на което е прието че служителят не отговаря, не представлява обективна причина, обуславяща невъзможността му да изпълнява задълженията си. Освен това не е ясно какво има предвид органът по назначаване под изискването „дигитална компетентност“ и по какъв начин и с какъв документ се доказва, доколкото такъв не е посочен. Счита, че не е била налице хипотезата на обективна невъзможност по чл.107, ал.1, т.5 ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение, доколкото изискването за дигитална компетентност е въведено в длъжностната характеристика от органа по назначаването. Посочено е също, че служителят отговаря на изискванията на т.154 от Класификатора на длъжностите в администрацията за заемане на длъжността „главен експерт“ в ДЗ

„Земеделие“, тъй като притежава изискуемите ранг и професионален опит. По тези съображения, подробно мотивирани в жалбата се иска отмяна на оспорения акт. Претендират се разноси по приложен списък в размер на 1500 лева заплатено адвокатско възнаграждение.

Ответникът, Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез пълномощника си ст. юрисконсулт И. В. в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна. Счита процесната заповед за законосъобразна, доколкото към датата на възстановяване на оспорващия на работа – 15.05.2021 г., същият не е представил удостоверителен документ, установяващ притежавана от него дигитална компетентност. Такъв не се съдържа и в досието му. В представена писмена молба обосновава доводите си с рамката на дигитална компетентност, посочена в Наредба за условията и реда за оценяване на изпълнението на служителите в държавната администрация, в която е посочено какво включва неприемливото поведение. В тази връзка заявява, че служителят по никакъв начин не е направил усилие да опровергае така посочената рамка. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано като разноси от оспорващия.

СГП не е взела участие в производството.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната пред административния орган преписка.

Административен съд – София-град, II отделение, 52-и състав, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

От представените по делото доказателства е видно, че на 29.04.2021 г. Я. Ч. е депозирал до Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ заявление за възстановяването и допускането му да изпълнява длъжността, заемана преди незаконното уволнение на основание, чл.122, ал.1 ЗДСл. Позовал се е на влязло в сила на 21.04.2021 г. Решение №7329/16.12.2020 г., постановено по адм. д. №7912/2020 г. на АССГ, с което е отменена Заповед №1650/27.07.2020 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за прекратяване на служебното му правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.

Със Заповед №1517/14.05.2021 г. на основание чл.122, ал.1 ЗДСл и влязлото в сила съдебно решение Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ е възстановил и допуснал на работа Я. Ч. на заеманата по служебно правоотношение длъжност „главен експерт“ в отдел „Договаряне по частни мерки“, дирекция „Договаряне по ПМРСР“, Държавен фонд „Земеделие“, с ранг II младши, с месторабота [населено място], бул. „Ц. Б. III, №136, която длъжност служителят е заемал преди издаване на отменената заповед, считано от 14.05.2021 г. На същата дата му е връчена длъжностна характеристика за заеманата длъжност, утвърдена на 01.04.2020 г.

С оспорената в настоящото производство Заповед №1519/14.05.2021 г. Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ е прекратил служебното му правоотношение на длъжността „главен експерт“ с ранг II младши в дирекция „Договориране по ПМРСР“, отдел „Договориране по частни мерки“ в ДФЗ, считано от 14.05.2021 г. на основание чл.107, ал.1, т.5 и чл.108 ЗДСл. Като причини за това е посочил наличие на обективна невъзможност държавният служител да изпълнява служебните си задължения – не отговаря на специфичните изисквания, предвидени в

нормативни актове и в утвърдената от главния секретар на 01.04.2020 г. на ДФ „Земеделие“ длъжностна характеристика за длъжността – не притежава изискуемата дигитална компетентност. Тази заповед е връчена на служителя на 14.05.2021 г.

От съдържанието на представената длъжностна характеристика за длъжността, утвърдена на 01.04.2020 г. и връчена на служителя на 14.05.2021 г. се установява, че в раздел необходими компетентности е въведено изискването и за дигитална компетентност, наред с още пет изискуеми такива.

От представената хода на съдебното производство от оспорващия като доказателство диплома за висше образование на образователно-квалификационна степен бакалавър, издадена от Технически университет Г. и приложение към нея, се установява, че същият има успешно положени изпити по Информатика I с хорариум 30 часа и по Информатика II също с хорариум 30 часа. Представена е и диплома за завършено висше образование за образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Икономика на търговията“, издадена от Технически университет Г. и приложение към нея, от което се установява, че същият има успешно издържан изпит по Информационни системи за управление на търговската дейност с хорариум 30 часа.

От представеното Удостоверение №037-002/17.02.2021 г., издадено от ЦПО към Сдружение „Б. форум за развитие“ се установява, че Я. Ч. е завършил курс на тема „дигитална компетентност“ в периода 15.02.2021 г. – 17.02.2021 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебно обжалване акт, от лице с правен интерес от обжалването, в качеството му на адресат на акта, с който се засягат негови права и в законоустановения в разпоредбата на чл.149, ал.1 АПК 14-дневен срок за обжалване Видно от разписката върху оспорената заповед, същата е получена на 14.05.2021 г., а жалбата е подадена на 19.05.2020 г., с оглед на което същата е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав я намира и за ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Оспореният в настоящото производство административен акт - заповед за прекратяване на служебно правоотношение, е издаден от компетентен административен орган – Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, съгласно чл. 108 ЗДСл, вр. чл.42, ал.5 от Закона за администрацията и чл.10, т.9 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“.

Спазено е изискването за форма - заповедта е издадена в писмена форма и съдържа реквизитите, предвидени в нормата на чл.108, ал.1 от специалния закон ЗДСл - посочено е правното основание за прекратяване на служебното правоотношение и придобития ранг на държавна служба. В оспорваната заповед са посочени фактическите обстоятелства, обуславящи обективната невъзможност за изпълнение на служебните задължения, с което от формална страна е изпълнено законовото изискване.

При издаване на заповедта съдът намира, че са допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила. Преди издаване на процесната заповед от органа не са установени всички факти и обстоятелства, от значение за издаването ѝ. Не е предоставена възможност на Ч. да ангажира доказателства, че притежава документи, удостоверяващи дигитална компетентност, щом като органът е счел, че наличието на тези документи е от съществено значение за него. Това е нарушение на общото изискване на чл.35 и чл.36 АПК. За да изпълни законовото изискване за установяване на всички факти и обстоятелства, органът по назначаването, преди издаване на заповедта, е следвало да изиска от служителя и да му даде възможност да представи доказателства, че притежава изискваната дигитална компетентност. Неизпълнението на тези разпоредби е довело и до материална незаконосъобразност на оспорената заповед, доколкото в хода на съдебното производство от представените от оспорващия доказателства се установи, че същият притежава дигитална компетентност. Ответникът не е конкретизирал изискванията си в тази насока, поради което съдът приема, че представените доказателства установяват тази компетентност.

Чл. 107, ал. 1, т. 5 ЗДСл предоставя право на органа по назначаването да прекрати без предизвестие служебното правоотношение, когато е налице обективна невъзможност държавният служител да изпълнява задълженията си извън случаите на чл.103, ал.1, т.3 от закона, визиращ хипотези на трайна неработоспособност. Обективната невъзможност е състояние, възникнало по причини, които са извън волята на страните по правоотношението. В съдебната практика константно се приема, че за да е налице обективна невъзможност по смисъла на чл.107, ал.1, т.5 ЗДСл е необходимо да са изпълнени три кумулативни условия: а) да е създадена нова фактическа обстановка; б) същата да води до невъзможност служителят да изпълнява задълженията си по длъжностна характеристика и в) причините за тази невъзможност да не зависят от волята на страните по правоотношението. В случая тези предпоставки не са налице.

В тази връзка съдът приема, че посочените от органа по назначаването фактически основания за издаване на заповедта не обосновават извод за наличие на обективна невъзможност служителя да изпълнява задълженията си, тъй като сама по себе си липсата на документ за дигитална компетентност не води до обективна невъзможност лицето да изпълнява служебните си задължения.

Отделно от това изискването за притежаването на тази компетентност не е ново. Същото е въведено с длъжностната характеристика, утвърдена към 01.04.2020 г. Служебното правоотношение за длъжността, на която е възстановен служителят след отмяната му е било прекратено на 27.07.2020 г., видно от датата на издаване на заповедта за това. Следователно, това изискване е съществувало и към онзи момент. Не е налице и нормативна промяна, въвеждаща изискване за дигитална компетентност и установяването ѝ чрез издадени удостоверителни документи. Наредбата за условията и реда за оценяване на изпълнението на служителите в държавната администрация, на която се позовава ответника, определя критериите, по които се извършва оценяването на тази компетентност, като не изисква представянето на документи, удостоверяващи тези умения. Освен това изискването е поставено от утвърдили длъжностната характеристика орган и зависи от субективната му преценка, като и в самата длъжностна характеристика не е упоменато, че посочените в раздел XI компетентности следва да се установяват с нарочен документ. В хипотезата на чл.107, ал.1, т.5 ЗДСл промяната в длъжностната характеристика с въвеждане на изискване за допълнителна квалификация, не представлява обективна невъзможност държавният служител да изпълнява служебните си задължения.

От изложеното следва, че по отношение на жалбоподателя не са осъществени материалноправните предпоставки за прекратяване на служебното му правоотношение на посоченото правно основание.

Процесната заповед противоречи и на целта на закона, тъй като е прекратено служебното правоотношение на служител, за чиято длъжност няма нормативно променени изисквания за заемането ѝ.

С оглед изложеното процесната заповед като незаконосъобразна следва да бъде отменена.

Основателна при този изход на спора е претенцията на оспорващия за присъждане на разноски. От доказателствата по делото се установява, че същите възлизат на 1500 лева заплатен адвокатски хонорар. Ответникът е направил възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 от ГПК на адвокатското възнаграждение, което съдът намира за основателно, тъй като не е налице фактическа и правна сложност на делото. Поради това и с оглед обема на извършената работа, дължимото адвокатско възнаграждение следва да бъде редуцирано до минималния размер, установен в чл.8, ал.3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно 500 лева. Тази сума ЮЛ, чийто орган е издал оспорената заповед, а именно Държавен фонд „Земеделие“, следва да бъде осъдено да заплати на оспорващия.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, II отделение, 52-и състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед №1519/14.05.2021 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с която на основание чл.107, ал.1, т.5 и чл.108 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на Я. Н. Ч. на длъжността „главен експерт“ с ранг II младши в дирекция „Договориране по ПМРСР“, отдел „Договориране по частни мерки“ в ДФЗ, считано от 14.05.2021 г.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Я. Н. Ч. от [населено място] деловодни разноски в размер на 500 /петстотин/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

#### СЪДИЯ: