

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7603

гр. София, 12.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в закрито заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

като разгледа дело номер **8627** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Производството по делото е образувано по жалба на К. О., ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], представлявано от управителя И. Л. Х., против ревизионен акт (РА) № Р-22220420002629-091-001 / 09.12.2020 г., издаден от Т. П. Н. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Т. И. В. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДД“ОДОП“) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) .

На 29.09.2021г. е постъпило искане от К. О., на основание чл. 157 ДОПК, изпълнението на РА да бъде спряно, като е предложено обезпечение – да бъде наложен запор върху МПС, собственост на дружеството.

В писмено становище от 11.10.2021г. ответникът заявява, че подлежащото на обезпечаване публично вземане е в размер на 53182,81 лв., в това число 40680,14 лв. главница и 12502,67 лв. лихви, изчислени към датата на подаване на искането. Изразява становище, че предложеното обезпечение е годно да гарантира бъдещо принудително изпълнение на обжалвания РА.

Съдът след преценка на изложените в искането доводи и представените доказателства, приема за установено следното:

Принципът в производството по обжалване на ревизионните актове е, че обжалването им по съдебен ред не спира тяхното изпълнение и той е установен с чл. 157, ал. 1 от ДОПК. В разпоредбите на ал. 2 до ал. 4 от същия член са предвидени редът и условията за допускане спиране на изпълнението на РА от съда, като чрез препращане към нормите на чл. 153, ал. 3 – ал. 5 от ДОПК, са установени материалноправните предпоставки, при наличието на които административният съд може да постанови спиране на изпълнението на обжалван по съдебен ред ревизионен акт. Съобразно

посочените законови разпоредби, задълженото лице трябва да представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, като обезпечението, независимо от кой вид е, следва да е в размера по чл. 157, ал. 3 от ДОПК, т. е. в размера на главницата и лихвите по обжалваната част от РА, включително и лихвите до датата на подаване на искането. Когато се предлага друг вид обезпечение, съдът извършва преценка дали е налице основание за спиране изпълнението на РА, съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение. При преценката дали наложеното/предложеното обезпечение представлява основание за спиране на изпълнението съдът следва да се ръководи от принципа на съразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на обжалваното задължение по РА, както и от гаранцията която те предоставят за бързото и ефективно евентуално принудително събиране на публичните вземания.

В конкретния случай няма представено или наложено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и по силата на ал. 5, чл. 153 вр. чл. 157, ал. 3 от ДОПК, съдът извършва преценка съобразно предложеното допълнително такова, както и съобразно останалите установяващи се във връзка с искането обстоятелства.

Условията и реда за спиране на изпълнението на ревизионният акт в хода на съдебното му оспорване са уредени в чл. 157 ДОПК. Разпоредбата на чл. 157, ал. 2 ДОПК предвижда че изпълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, което може да се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда. Разпоредбата на чл. 157, ал. 3 ДОПК въвежда като условие за спиране на изпълнението на ревизионният акт към искането да се приложат доказателства по направеното обезпечение в размер на главницата и лихвата към датата на подаване на искането, а когато не е наложено обезпечение, искането да съдържа предложение за обезпечение в същия размер.

Задълженото лице е обжалвало пред административния съд РА. Размерът на предложеното обезпечение покрива размерът на задълженията, установени с обжалвания РА и лихвите към момента на подаване на искането. Към искането са приложени документи, удостоверяващи застрахователната стойност и придобивната стойност на автомобила върху който се предлага да бъде наложен запор, тъй като същият нямат балансова стойност.

Приложени са и доказателства, че предложеното обезпечение е собственост на К. О. - договор за покупко-продажба на МПС от 24.09.2021г., застрахователна оценка, свидетелство за регистрация на МПС, фактура, инвентарна книга на жалбоподателя, подписана от главния счетоводител с данни за заприхождаване, отчетна и балансова стойност на автомобила.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира направеното искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения ревизионен акт за основателно. Съдът счита, че следва да бъде наложено обезпечение – запор на предложеното от жалбоподателя МПС по неговата застрахователна стойност, доколкото балансовата стойност е нулева. Съгласно чл.195, ал.6 от ДОПК обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите, а когато такава няма - в следната последователност: 1. по данъчната оценка; 2. по застрахователната стойност; 3. по придобивната стойност на вещи - собственост на физически лица.

Пред вид на изложеното, съдът счита, че направеното искане за спиране е основателно, тъй като се доказва предпоставките на чл. 157, ал. 3 ДОПК.

Изпълнението следва да се спре до влизане в сила на РА или неговата отмяна с влязло в сила решение.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 4 и чл. 153, ал.5 вр. с чл. 157, ал.3 ДОПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на ревизионен акт № Р-22220420002629-091-001 / 09.12.2020 г., издаден от Т. П. Н. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Т. И. В. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите до влизане в сила на ревизионния акт или неговата отмяна с влязло в сила решение.

ЗАДЪЛЖАВА компетентния публичен изпълнител в 7-дневен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество – лек автомобил В. 430D X драйв, рег. [рег.номер на МПС] , рама W..

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховният административен съд.

След влизане в сила на определението, делото да се докладва на съдия-докладчика за насрочване.

Съдия: