

РЕШЕНИЕ

№ 1832

гр. София, 17.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 18.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4586** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратена от СО – НАГ постъпила на 08.04.2024 г. жалба от А. И. Д. от [населено място] срещу Заповед №САГ24-РА53-17/09.01.2024 г. на Гл. архитект на СО, с която е одобрен проект за изменение на плана за регулация на м. комплекс „Б. шосе“ – [улица], кв.73 в описаната част. В жалбата се твърди, че атакуваната заповед е незаконосъобразна. Според оспорващата с проекта за изменение не се предвижда изграждане на нова детска площадка, нито за разширяване на съществуващата, тъй като вече има изградена такава в предвидените граници, а се касае единствено за нов обществен паркинг. Излагат се мотиви за нарушение изискванията на ЗУЗСО и Наредбата на СОС за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО и ОУП на [населено място]. Счита, че проектът за изменение е изготвен при липса на задание. Според жалбоподателя не са правени предвиждания за икономичната осъществимост на плана и целесъобразното устройство на УПИ и кварталите. Излагат се съображения, че изменението на ПУП не е придружено от планове за вертикално планиране, планове-схеми за комуникационно-транспортната мрежа, за водоснабдяване, канализация, електрификация, от планове за паркоустройство и благоустройство, геоложки проучвания, газоснабдяване, топлоснабдяване, далекосъобщения и други, които се одобряват едновременно с подробния устройствен план (изменението на ПУП-ИПР) като неразделна част от него. Като нецелесъобразно е посочено и изменението на ПУП в частта, с която е предвидено уширение на съществуващата на място [улица]. Според оспорващата

нецелесъобразно е изграждането на предвидения обществен паркинг, доколкото в квартала има изградени наземни паркинги, които могат да бъдат реновиращи. По тези съображения, поддържани в съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващата адв. Й. К. и доразвити в представени писмени бележки, се иска отмяната на оспорваната заповед. Претендира се присъждане на направените в производството разноски по представен списък.

Ответникът – Главен архитект на Столична община, чрез процесуалния си представител гл. юрисконсулт М. Занева оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя.

Заинтересованата страна – Кмета на Район „П.“ – СО, не е изразил становище по жалбата..

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка по приемане на оспореното решение, като и Решение №325/27.06.2013 г. на СОС.

Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

От представения по делото Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №145, т. III, рег. № 6835, по д. № 489/2005 г., вписан в Служба по вписванията - акт № 195, т. LLXX, д. 30480/16.08.2005 г. /л.11-13 от делото/ се установява, че оспорващата А. И. Д. се легитимира като носител на ограничено вещно право на строеж върху имот с идентификатор 68134.613.451, в който е изграден бл.132 (сграда с идентификатор 68134.613.451.3), в който е жилището ѝ - апартамент № 2.

От приложените към административната преписка доказателства се установява, че административното производство е започнало по искане изх. № РПД18-ВК08-308-(7)/03.12.2019 г. на Кмета на Район „П.“ – СО за разрешаване и служебно изготвяне на ИПР за обособяване на паркинг и детска площадка в частта на поземлен имот с идентификатор 68134.613.451 – общинска частна собственост, между [жилищен адрес] 135, бл.41 и [улица]. Собствеността на СО върху имотите, предмет на плана, одобрен с процесната заповед се установява от приложените по делото: Акт за частна общинска собственост № 0701/03.11.1998 г., вписан в книгите за вписване от 22.08.2007 г., т. XXI, № 182, вх. Рег. № 60008 /л. 255 от делото/ за имот пл. № 453, кв. 73, м. „Суша река - Б. шосе“, [улица] площ 418 кв.м. Имотът се стопанисва и управлява от СО - Район „П.“. Имот пл. № 453, кв.73 е идентичен с ПИ 68134.613.453 по действащите КККР. Представен е Акт за частна общинска собственост № 2711/17.10.2014 г, вписан в Службата по вписване - [населено място] под № 197, том СХХІХ, рег. № 53693 от 24.10.2014 г. /л.280-281 от делото/ за застроен УПИ І „за обществено жилищно строителство“, от кв. 73, с площ от 12 800 кв.м., без сградите на жилищни блокове № 134, 132, 135, 41, 40 и сградата представляваща обект-„пицария“ /към трафопост/. Върху имота са предоставени права за управление на СО - район „П.“. УПИ І „за обществено жилищно строителство“ от кв. 73, описан в акта е частично идентичен с ПИ 68134.613.451 по действащите КККР.

В резултат на искането, с писмо изх. № Към САГ19-ГР00-2659-[7]/26.05.2020 г. на НАГ - СО /л. 261 по делото/ е представено за становище от кмета на р-н „П.“ служебно изработено мотивирано предложение за изменение на плана /л. 256 по делото/. След направени уточнения от районната администрация и допълнителни

уточнения, е изготвено ново, коригирано мотивирано предложение /л.217 по делото/ въз основа на което със Заповед № РА50-902/31.10.2022 г. на главния архитект на СО /л.214-215 по делото/ е наредено да се изработи служебно проект за изменение на плана за регулация, в териториален обхват: м. „Комплекс Б. шосе“ – [улица], кв.73, УПИ с отрезждане „за обществено жилищно строителство“, УПИ II-277, III-454 и IV-455 за обособяване на нов кв. 73б с нови УПИ I – „за ОЖС“, III -454, IV-455 и нов кв. 73 с нови УПИ I – „за ОЖС“ и II-277; изменение на профила на улична регулация по о.т. 508- о.т. 325- о.т. 335- о.т. 509; по о.т. 509- о.т. 510- о.т. 752- о.т. 248- о.т. 249- о.т. 250; по о.т. 250- о.т. 250а-о.т. 561- о.т. 562=243; новообразувана [улица] - о.т. 560а и обособяване на уличнорегулационен паркинг, в който са включени общински ПИ с идентификатори 68134.613.453 и част от 68134.613.451 със северна граница, съществуваща [улица] и [жилищен адрес] достигаща до [жилищен адрес] район „П.“. С писмо изх. № САГ22-ГР00-2657-(6)/16.01.2023 г. проектът е изпратен за съгласуване до „Топлофикация-София“ ЕАД, като е съгласуван на 24.01.2023 г. С писмо изх. № САГ22-ГР00-2657-(7)/16.01.2023 г. проектът е изпратен за съгласуване до „Софийска вода“ АД. Представени са изходни данни от 02.2023 г. и проекта за ПУП е съгласуван на 13.02.2023 г. С писмо изх. № САГ22-ГР00-2657-(8)/16.01.2023 г. проектът е изпратен за съгласуване до „ЕРМ Запад“ ЕАД, като е съгласуван на 30.01.2023 г. С писмо вх. № САГ22-ГР00-2657-(9)/27.01.2023 г. е представено геодезическо заснемане на съществуващата дървесна растителност. С писмо изх. № САГ22-ГР00-2657-(11)/23.02.2023 г. е изпратено до главния редактор на „Държавен вестник“ обявление и с писмо изх. № САГ22-ГР00-2657-(12)/23.02.2023 г. проектът за ПУП-ИПР е изпратен в район „П.“ за съобщаване по реда на чл.128, ал.1 от ЗУТ. Обявлението е обнародвано в Държавен вестник бр.21/07.03.2023 г. Проектът за ИПР е разгледан от отделите на Дирекция „Териториално планиране“. Изразени са становища по същия. С писмо вх. № САГ22-ГР00-2657-(14)/03.05.2023 г. кметът на район „П.“ е удостоверил, че е приключила процедурата по съобщаването на проекта и в законоустановения срок не са постъпили възражения. Представени са доказателства във връзка със съобщаването. С писмо изх. № САГ22-ГР00-2657-(15)/08.09.2023 г. документацията по чл.19, ал.4 от ЗУЗСО е изпратена до председателя на ПКООСЗГ за становище, което е изразено на заседание на комисията на 12.09.2023 г. и съгласувана от отдел „БД“ на 10.10.2023 г. Проектът е разгледан и приет от ОЕСУТ с Протокол № ЕС-Г-82/31.10.2023 г. по т.6. Взето е решение по служебните бележки на РЕСУТ. Направени са служебни предложения. В изпълнение на горното с писмо изх. № САГ22-ГР00-2657-(16)/08.11.2023 г. е възложено на „ГИС-СОФИЯ“ ЕООД да коригира проекта по решението на ОЕСУТ и изготви проект за изменение на кадастралната карта. С писмо вх. № САГ22-ГР00-2657-(17)/20.11.2023 г. е внесен коригиран проект. Към делото е приложено Удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри № 25-258-02.01.2024 г. за поземлени имоти с идентификатори:68134.613.451, 68134.613.453 и сградите в тях, издадено от Службата по геодезия, картография и кадастър -гр. С. /л.100-101 по делото/ и Приложение към него за изменение на КККР за същите поземлени имоти /л. 102-104 по делото/.

Със Заповед № САГ24-РА53-17/09.01.2024 г. на Главния архитект на СО /л.49-51 от делото/ е одобрен проект за: „Изменение на план за регулация на м. „Комплекс Б. шосе“ – [улица], кв.73, УПИ I „за обществено жилищно строителство“, II-277, III-454 и IV-455 за обособяване на нов кв.73б с нови УПИ I – „за ОЖС“, III-454, IV-455 и нов кв.73 с нови УПИ I – „за ОЖС“ и II-277; изменение на профила на улична регулация по о.т. 508- о.т. 325- о.т. 335- о.т. 509; по о.т. 509- о.т. 510- о.т. 752- о.т. 248- о.т. 249- о.т. 250; по о.т. 250- о.т. 250а-о.т. 561- о.т. 562=243; новообразувана [улица] - о.т. 560а и обособяване на уличнорегулационен паркинг, в който са включени общински ПИ с идентификатори 68134.613.453 и част от 68134.613.451 със северна граница, съществуваща [улица] и [жилищен адрес] достигаща до [жилищен адрес] район „П.“ съгласно приложения проект по кафявите и зелени линии, цифри, букви, текст, шрихи и зачертавания с корекциите в оранжев цвят.“

Обособен е поземлен имот с проектен идентификатор 68134.613.457 с проектна площ: 2569 кв. м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: За второстепенна улица, включващ новообразуваната (регулационно регламентирана с плана, съществуваща [улица]) [улица] - о.т. 560а и уличнорегулационен паркинг, образуван от стар ПИ 68134.613.453 и част от стар ПИ 68134.613.451.

За изясняване на спора от фактическа страна, по делото е изслушано и прието заключение по назначената съдебно-техническа експертиза. От заключението на вещото лице и обясненията, дадени от него в съдебно заседание, се установява следното: Няма данни да е подадено задание по чл.125 ЗУТ, въз основа на което да е изработен проекта, като процедурата по изменение на плана е въз основа на искането и скицата – мотивирано предложение за изработване на плана. В заключението се сочи, че имотите, предмет на плана попадат по ОУП на [населено място] в устройствена зона Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване – „Жк“.

Предвид обособяването на нови УПИ със съществуващо в тях застрояване, експертът коментира параметрите им за всеки от тях поотделно. За проектен УПИ I „за ОСЖ“ от кв.73б ПИ с идентификатор 68134.613.458 изчислява, че параметрите на застрояване съответстват на изискванията на ОУП на СО, а именно: Плътност - 36,19 %, К. - 1,45 и Процент на озеленяване – 43,19%. За проектен УПИ I „за ОСЖ“ от кв.73б ПИ с идентификатор 68134.613.456 параметрите на застрояване съответстват на изискванията на ОУП на СО по следните показатели: Плътност - 32,50 % и К. - 1,71. Не съответстват на параметрите за озеленени площи – 29,50% при нормативно определени по ОУП 40%. Във връзка с тази констатация, СТЕ намира, че имотът разполага с резерви за покриване на изискванията за озеленяване за сметка на асфалтиран терен с площ около 800 кв.м, с физически ограничен достъп за автомобили, който се използва за детска площадка.

По другата поставена задача вещото лице дава заключение, че в междублоковите пространства има обособени места за паркиране. Изградени са с асфалтова, на много места износена, напукана, липсваща и силно амортизирана настилка. Те не са затревени площи или с друго покритие. Констатира се, че към настоящия момент на място са налични паркинги с трайна настилка, на които е възможно паркиране на около 67 автомобила. Новопроектираният паркинг е с капацитет до 68 автомобила.

При справка в информационната система К. по отношение на имот с идентификатор 68134.612.1065 се констатира, че в него са изградени общо 11 сгради, като 4 от тях са многофамилни жилища, с общо 513 самостоятелни обекта – жилища. В ПИ

68134.612.1065 са изградени паркинги – съществуващи и заснети в кадастралния план, регламентиран с ПУП, но не реализиран паркинг и съществуващ на място нерегламентиран паркинг.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от надлежна страна - лице от кръга на заинтересуваните лица, очертан с разпоредбата на чл.131, ал.2, т.1 вр. ал.1 ЗУТ, което е носител на ограничено вещно право на строеж върху имота, предмет на оспорения план. Следователно е процесуално легитимирана да обжалва заповедта. С оглед липсата на представени доказателства относно датата на съобщаване за издаване на оспорения акт, съдът намира, че е спазен предвидения в чл.215, ал.4 ЗУТ 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

В съответствие с разпоредбата на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК - наличие на компетентност на административния орган, спазване на установената форма, спазване на административнопроизводствените правила при издаване на оспорения акт, съответствието му с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Съдът счита, че процесният акт е издаден от компетентен административен орган в пределите на правомощията му, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г., издадена от Кмета на СО, представена по делото. С тази заповед на основание чл.44, ал.1, т.1 и т.13 ЗМСМА, вр. чл.5, ал.1 ЗУТ Кмета на Столична община е оправомощил Главния архитект на Столична община да нарежда одобряването на проекти за изменение на действащ ПУП при наличие на някое от основанията по чл.134 ал.1 и ал.2 от ЗУТ.

Процесната заповед е издадена и в предписаната от закона форма – писмена заповед, която съдържа наименованието на органа, който я издава, фактически и правни основания за издаването ѝ, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на издалото я лице. Заповедта е мотивиран индивидуален административен акт от правна и фактическа страна и отговаря по форма на общите правила на чл.59, ал.2 АПК. Налице са ясни, конкретни, взаимно допълващи се мотиви, разпоредителна част и издател на акта. Конкретните правни и фактически основания за издаването ѝ са посочени освен в оспорената заповед и в съпътстващите я документи, включително в представения проект, което съгласно трайната практика в тази насока е допустимо. Това е така, тъй като от изложеното в тези документи може да се направи извод за фактите и мотивите за издаване на акта. Предвид това не са налице основания за отмяната ѝ по чл.146, т.2 АПК, които да обусловят отмяна на акта на това основание.

При извършената служебна проверка за спазване на административнопроизводствените правила, съдът намира, че в хода на процедурата по издаване на оспорената заповед не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които съставляват отменително основание по чл.146, т.3 от АПК. Налице е сезиране на административния орган от заинтересовано лице по смисъла на чл.131, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗУТ, а именно Кмета на район „П.“, което се установява от представените по преписката документи за собственост и скици от СГКК-С.. Издадена е предходна заповед, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на плана, като същата е съобщена по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ. Проектът е

разгледан и приет от ОЕСУТ след изпълнение на процедурите по обявяване, като са направени служебни предложения, в изпълнение на които е внесен коригиран проект. Следователно не са налице основания за отмяна на акта по чл.146, т.3 АПК.

Съдът намира, че са налице обаче отменителните основания по чл.146, т.4 АПК - противоречие с материалноправните разпоредби.

Основанията за изменение на общите и на подробните устройствени планове са посочени в чл.134 ЗУТ. Като правно основание за изменение на ПУП в случая са посочени разпоредбите на чл.134, ал.1, т.2, вр. ал.2, и ал.2, т.6 от ЗУТ за изменение на действащия ПУП по реда на чл.135, ал.5 от ЗУТ. Съгласно чл.134, ал.1, т.2 от ЗУТ влезлите в сила общи устройствени планове могат да се изменят когато възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти. В случая съгласно заповедта, изменението на ПУП се прави за да се задоволи общинската нужда от обособяване на паркинги и детска площадка между [жилищен адрес] бл. 135 и бл. 41 и [улица] в имоти, общинска собственост и урегулиране на съществуващата на място [улица] и [жилищен адрес] както и нормата на чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ относно привеждането на регулационните граници по имотни за УПИ III-454, IV-455, кв. 73б /нов/ и II-277, кв. 73 /нов/. Чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ допуска изменение на ПУП – ПР при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия когато имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план. Видно от цитираната разпоредбата като предпоставка за допускане на изменение се изисква разминаване на регулационната и кадастралната граница. Тълкуването на разпоредбата предполага наличие на приет и влезнал в сила регулационен план и последвала след него промяна в кадастралния план или одобряване на кадастрална карта или изменение на кадастрална карта, поради установена непълнота и грешка.

Съгласно допуснатата и приета по делото СТЕ, съдът приема, че за приложения Проект за изменение на план за регулация, предвидените в новообособения УПИ I „За ОСЖ“ от кв.73б ПИ с идентификатор 68134.613.456 със съществуващо в него застрояване устройствени показатели не съответстват с устройствената зона, която е „Жс“, като не са спазени изискванията за мин. озеленена площ – 40%. Спазени са устройствените показатели за плътност на застрояването и К. - коефициент на интензивност, които изисквания, обаче не са единствени и не са достатъчни, за да се приеме, че същият отговаря на изискванията на закона. Съдът не споделя изводите на вещото лице, че е възможно покриване на изискването за озеленяване за сметка на асфалтиран терен, с физически ограничен достъп за автомобили, който се използва към момента за детска площадка. Т. разрешение не е дадено с одобрения проект за изменение на плана за регулация.

Начинът и показателите на предвиденото застрояване предполага недостиг за изпълнение на предвидените с проекта процент озеленяване при изпълнение на предвидените от изменението на кадастрална карта обособен нов ПИ с идентификатор 68134.613.456. В този смисъл, макар и да може да бъде

достигнат минимално необходимият процент озеленяване, с проекта не е направено мотивирано предложение как би било възможно неговото изпълнение. Това, че въпросът със защита на озеленяването е предмет на друг проект, не означава, че настоящият проект в своите предвиждания не следва да гарантира обективната възможност за неговото изпълнение, т.е. след като се спазят останалите изисквания и показатели, да може обективно да се постигне процента озеленяване, в т.ч. да се изведе каква част от това озеленяване ще бъде върху изградената вече детска площадка. В този смисъл, в проекта липсва направена преценка доколко плана отговаря на изискванията на чл.108, ал.5 от ЗУТ, т.е. обосновка за икономичната осъществимост на плана и целесъобразното устройство на урегулираните поземлени имоти и кварталите.

Извън горните несъответствия на проекта за изменение на ПУП настоящият състав установява следните нарушения на изготвения проект за изменение на ПУП, които обуславят незаконосъобразност на издадената Заповед.

Процесният проект за изменение на ПУП – ПРЗ е изготвен при липса на задание, което е нарушение на чл.136, ал.1 от ЗУТ, във връзка с чл.125, ал.1 от ЗУТ, вр. с чл.47, т.1 от Наредба № 8/2001 г., което само по себе си е обуславя незаконосъобразността на издадената заповед, тъй като заданието е първият и основен изискуем от законодателя документ, с който освен, че се обосновава необходимостта от изработването на плана и в който се съдържат всички изисквания по отношение на неговия обхват, същото се придружава от необходимата за строителството информация, респ. обуславя и обезпечавя възможността за последващ контрол и проверка на заложените и изпълнени с графичното изображение показатели.

Като друго самостоятелно основание, обуславящо незаконосъобразност на оспорваната заповед, е и липсата на съгласуване на изменението на ПУП-ПР с контролните органи отговарящи за безопасността по пътищата и организацията на движението, съгласно направеното в жалбата възражение. Проектът не е представян за съгласуване с планове-схеми за комуникационно-транспортната мрежа, каквото е изискването на чл.108, ал.2 от ЗУТ. План-схемите служат, както за съгласуване на проекта за изменение на ПУП със заинтересованите териториални администрации и специализираните контролни органи, така и за надеждното, безпроблемно изпълнение на самото строителство, респ. за неговото последващо безопасно/екологично и трайно ползване.

Предвид гореизложеното съдът счита, че процесната заповед е незаконосъобразна, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на делото основателно се явява своевременно заявеното искане на процесуалния представител на оспорващата за присъждане на направените от нея разноски. От доказателствата по делото се установява, че същата е заплатила държавна такса от 10 лева, 840 лева възнаграждение за вещо лице и 1250 лева адвокатски хонорар по договор за правна защита и съдействие от 08.04.2024 г., платени в брой при сключването му. Направеното от ответната страна възражение за прекомерност на адвокатския хонорар настоящият съдебен състав намира за неоснователно, предвид фактическата и правна сложност на делото и минимално определения размер съгласно

разпоредбата на чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Предвид това Столична община следва да бъде осъдена да ѝ заплати разноски в общ размер от 2100 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд - София-град, Второ отделение, 52 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед №САГ24-РА53-17/09.01.2024 г. на Гл. архитект на СО, с която е одобрен проект за Изменение на план за регулация на м. „Комплекс Б. шосе“ – [улица], кв.73, УПИ I „за обществено жилищно строителство“, II-277, III-454 и IV-455 за обособяване на нов кв.73б с нови УПИ I – „за ОЖС“, III-454, IV-455 и нов кв.73 с нови УПИ I – „за ОЖС“ и II-277; изменение на профила на улична регулация по о.т. 508- о.т. 325- о.т. 335- о.т. 509; по о.т. 509- о.т. 510- о.т. 752- о.т. 248- о.т. 249- о.т. 250; по о.т. 250- о.т. 250а-о.т. 561- о.т. 562=243; новообразувана [улица] - о.т. 560а и обособяване на уличнорегулационен паркинг, в който са включени общински ПИ с идентификатори 68134.613.453 и част от 68134.613.451 със северна граница, съществуваща [улица] и [жилищен адрес] достигаща до [жилищен адрес] район „П.“ съгласно приложения проект по кафявите и зелени линии, цифри, букви, текст, щрихи и зачертавания с корекциите в оранжев цвят.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на А. И. Д. от [населено място] деловодни разноски в размер на 2100 /две хиляди и сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: