

РЕШЕНИЕ

№ 3101

гр. София, 09.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1970** по описа за **2022** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на А. Й. К., срещу Решение /без номер/ от 24.01.2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 114 състав, по НАХД № 7917/2020 г.

С решението съдът е потвърдил наказателно постановление /НП/ № 19-4332-029805/31.01.2020 г., издадено от началник група отдел „Пътна полиция“ („О „ПП“) към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на основание: чл.178ж, ал.1, пр. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДВП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 58, т. 3 от ЗДВП.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Сочи, че не са настъпили пътни транспортни произшествия. Искането до съдът е да постанови решение, с което да отмени решението на СРС.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се представлява. В постъпила молба на 01.04.2022 г. е заявил, че поддържа жалбата и моли решението на СРС да бъде отменено, а размерът на наложената „глоба“ намалена в минимален размер.

Ответникът, редовно уведомен, не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора, като е приел, че на 20.12.2019 г., около 15:57 часа в [община] на път Автомагистрала № А – 2, касаторът е управлявал лек автомобил „Ф. пасат“ с рег. [рег.номер на МПС] по АМ Х. с посока на движение от [населено място] към [населено място], е управлявал личния си автомобил и на 500 метра след разклона за [населено място] е управлявал на заден ход по АМ Х. в лентата за принудително спиране.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, връчен на същата дата, с възражение, че не е съгласен с констатациите на органите на реда. Въз основа на който е издадено процесното Наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че при съставяне на АУАН и при издаването на НП не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Въз основа на събраните доказателствени материали е формирал извод, че допуснатото нарушение и неговото авторство се установяват и потвърждават по безспорен начин и е потвърдил наказателното постановление.

Съставът на СРС е проверил обективно, пълно и всестранно отразените в АУАН и в наказателното постановление обстоятелства, посредством разпит на свидетели. Анализирал е в съвкупност всички доказателства (гласни и писмени), като е изложил мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на санкционираното лице, които касационният съд изцяло споделя.

Постановеното решение е правилно, като направените в него изводи се споделят изцяло от настоящата касационна инстанция, поради което препраща към тях. При правилно констатираните от Софийския районен съд факти и правилна преценка, в тяхната взаимовръзка и обусловеност на събраните гласни и писмени доказателства, настоящият състав намира, противно на убеждението на касатора, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му.

На следващо място в хода на съдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на постановеното съдебно решение. Въззивният съд е събрал и анализирал относимите

доказателства. От разпита на свидетеля К., актосъставителя Г. обективирани в протоколи от проведените с.з. и съвкупната преценка на събраните по делото доказателства районният съдия е формирал правилен и обоснован извод, че касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл. 58, т. 3 от ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 58, т. 3 от ЗДвП, при движение по автомагистрала на водача е забранено да се движи или спира в лентата за принудително спиране, освен при повреда на ППС, както и при здравословни проблеми на водача или пътниците в превозното средство. Санционната норма на чл. 178ж от ЗДвП гласи, че водач, който се движи в лентата за принудително спиране по автомагистрала, без да са налице изключенията на чл.58, т. 3 от ЗДвП, се наказва с лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца и глоба от хиляда лева. По делото и в хода на проведеното административно-наказателно производство е установено, че водачът, на посочената в АУАН дата, се е движил в лентата за принудително спиране по автомагистралата, без да са налице изключенията от забраната на чл. 58, т. 3 от ЗДвП. Безспорно е установено по делото, че жалбоподателят се е движил в лентата за принудително спиране и то на заден ход.

Административната преписка дава възможност да се установяват фактите по нарушението, които са вярно обективирани в съставения акт и правната квалификация в НП напълно съответства на фактите по случая. Съществува пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено. Безспорно е установено извършването на нарушенията, неговия автор и правилното прилагане на закона.

Настоящата касационна инстанция, счита за правилни изводите и по отношение на размера на наложената санкция, като същата е с фиксиран такъв от 1000 лв., поради което и не може да бъде намалена.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение /без номер/ от 24.01.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114 състав, по НАХД № 7917/2020 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.