

РЕШЕНИЕ

№ 40762

гр. София, 05.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5775** по описа за **2025** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод на искане с вх. № 06.03.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадено от „Розахим“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от М. Х. Е., чрез адв. Д. Г. Д., САК, със служебен адрес [населено място], [улица], ет. 5, за възобновяване на административнонаказателното производство по КНАХД № 1258/2022 г. на АССГ, по което е постановено решение № 2227 от 04.04.2022 г., с което е оставено в сила Решение № 1412 от 20.12.2021 г., постановено по НАХД № 12152/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 3 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 2186 от 28.07.2021 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДАДРВВЗ).

В допълнително депозирано уточнение е посочено, че основанията, на които се иска възобновяване на административнонаказателното производство и отмяна на влязлото в сила съдебно решение, както и на издаденото НП, са открити нови доказателства и нови обстоятелства от значение за случая по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН, както и влязло в сила съдебно решение – чл. 70, ал. 2, т. 8 от ЗАНН. В съдебно заседание искателят се представлява от адв. Д., който поддържа направеното искане и моли то да бъде уважено. Претендира разноски.

Ответникът – председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДАДРВВЗ) – се представлява от юрк. Д., която оспорва искането и моли да бъде оставено без

уважение като неоснователно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебното заседание представителят на СГП, прокурор Ю., изразява становище за основателност на направеното искане за възобновяване.

Административен съд София – град, XXVIII касационен състав, след като се запозна с направеното предложение за възобновяване на административно – наказателното производство, намира, че същото е направено от легитимирано лице адресат на издаденото НП, съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, пред компетентния съд, в предвидения с чл. 70, ал. 1, т. 1 от ЗАНН преклузивен шестмесечен срок.

Настоящият съдебен състав, след като взе предвид изложеното и че е налице влязло в сила наказателно постановление, с което по отношение на искателя „Розахим“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв. на основание чл. 60, ал. 2 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти /ЗЗНН/, намира, че по същество предложението е основателно.

Съгласно чл.70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН, административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Възобновено административнонаказателното производство на това основание, следва да са налице, непълноти на фактическия или доказателствен материал относно обстоятелства от съществено значение за установяване на административното нарушение, които да не са резултат от небрежност на страната или допуснато процесуално нарушение и които са разкрити след влизане в сила на НП, съответно на съдебното решение, постановено в производството по неговото оспорване.

Новооткрити обстоятелства по смисъла на закона са факти от действителността, които имат спрямо спорното правоотношение значението на юридически или доказателствени факти и които, независимо че са възникнали до издаване на НП, не са включени във фактическия материал по административнонаказателната преписка. Новооткрити доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН са писмени доказателства за новооткритите факти, както и новооткрити документи относно факти, които не са могли да бъдат доказани поради липса на тези документи. В случая, е налице влязло в сила съдебно решение, в което се съдържат констатации, касаещи пряко установяването на посоченото в НП нарушение. Влязлото в сила съдебно решение обаче не е ново обстоятелство или ново доказателство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН, а попада в хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 8 от ЗАНН.

Съгласно чл. 70, ал. 2, т. 8 от ЗАНН, административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато с влязло в сила решение на съда се отмени административен акт, констатациите в който са взети предвид от наказващия орган при издаване на акта по ал. 1, т. 1 - 4. Касационният състав приема, че са налице основанията за възобновяване на административнонаказателното производство, посочено в чл. 70, ал. 2, т. 8 от ЗАНН. Към направеното искане за възобновяване е приложено Решение № 200/15.07.2022 г. по адм. дело № 97/2022 г. по описа на АС Велико Търново, потвърдено с Решение № 753/31.01.2025 г. по адм. дело № 7695/2022 г. по описа на ВАС, VI отделение.

Със съдебното решение е отменено Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-166/29.04.2021 г. на заместник-председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, с което на „РОЗАХИМ“ АД, [населено място] е определено да съхранява нива запаси за извънредни ситуации за периода 01.07.2021г.-30.06.2022г. на автомобилни бензини от 6,312 тона.

От съдебните решения на АС Велико Търново и на ВАС се установява следното:

При проверка на дружеството „Родахим“ АД, назначена със заповед №РД-10-56 от 6.4.2021 година директорът на ТД „Държавен резерв“ – В. Т. към ДА ДРВВЗ, резултатите от която са обективирани в констативен протокол №40-07-1203/07.04.2021г. Въз основа на представените от дружеството митнически документи и справка за осъществения внос на ароматни съединения е установено, че към началото на 2020 година е налице количество от 19,713 тона от такива съединения, придобити чрез ВОП /вътреобщностно пристигане/ през предходната година, като към края на периода е налице количество от 7,021 тона от тези съединения. Безспорни са констатациите, че през 2020 година са внесени общо 24 тона ароматни съединения, като те са с код на тарифно класиране 27073000 – ксилол, за които не е подадена декларация по чл.4, ал.2 от ЗЗНН.

В хода на въззивното производство е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза, която установява, че внесеният от фирма „Розахим“ АД продукт не отговаря на вида енергиен продукт съгласно Регламент (ЕО) № 1099/2008 и Закона за запасите от нефт и нефтопродукти, като изрично е посочено, че видно от приложения по делото Сертификат за качество №[ЕИК] от 30.06.2020 г., внесеният продукт съдържа трите изомера на ксилена в количества: m-ксилен - 48,08%, o-ксилен - 19,04% и p-ксилен - 19,02% (общо 86,14%), както и около 14% бензен, етилбензен, толуен и други онечиствания. Според експерта, този продукт ксилен не може да бъде отнесен към ГЛАВА 29 – ОРГАНИЧНИ ХИМИЧНИ ПРОДУКТИ в подпозиции 2902 41 00 до 2902 44 00, тъй като в тези подпозиции се отнася ксилолът (ксилените) с чистота, равна или по-висока от 95 % тегловно и не може да бъде отнесен и в ГЛАВА 27 - позиция 2710 Нефтени масла или масла от битуминозни минерали, различни от суровите; неупоменати, нито включени другаде препарати, съдържащи тегловно 70 % или повече нефтени масла или масла от битуминозни минерали, които масла са основен компонент на тези препарати; отпадъчни масла и може единствено да бъде отнесен в позиция 2707 Масла и други продукти, получени при дестилацията на високотемпературни каменовъглени катрани. Констатирано е, че внесеният от дружеството продукт е от каменовъглен произход, а не е получен в нефтопреработвателни производства (рафинерии), тъй като ксилол с такава чистота се получава при коксуване, което представлява комплексен метод за химическа преработка. Установен е също, че доставеният продукт (ксилен) произхожда от Италия и е придобит директно от производителя италианската химическа компания Версалис АД, който не представлява „нефтопреработвателен завод“ (рафинерия), а „химически“ тип завод.

Според съдебното решение на АС-Велико Търново, което е потвърдено с решение на ВАС и е влязло в сила, внесеният от „Розахим“ АД продукт не може да бъде отнесен към изброените в т. 3.4.24 от Приложение А на Регламент /ЕО/ 199/2008 продукти.

Процесното наказателно постановление следва да се отмени по следните съображения:

Съгласно чл.11 от ЗАНН, субсидиарното приложение на НК се разпростира спрямо административнонаказателните производства по отношение на изключващите отговорността обстоятелства. Такъв характер безспорно има материалноправният институт на давността за реализиране на отговорността. Съгласно разпоредбата на чл.21, т.3 от НПК давността е една от предпоставките, при наличието на които наказателното производство следва да бъде прекратено. Както бе посочено по-горе, съгласно чл. 11 от ЗАНН по въпросите за вината, вменяемостта и обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на НК, доколкото в ЗАНН липсва друга уредба.

Препращането е общо и важи за всички обстоятелства, които изключват административнонаказателната отговорност, включително и тези, които се отнасят до реализацията на вече възникналата отговорност, като изтичането на предвидения в закона

давностен срок - чл. 79, ал.1, т.2 от НК.

Под обстоятелства, изключващи отговорността не следва да се разбират единствено тези относно вината, вменяемостта и другите такива по глава 2, раздел 1 от НК. От съдържанието на препращащата разпоредба е видно, че освен изрично изброените въпроси, правилата на НК ще намерят приложение и във връзка с всички други обстоятелства, пречателни за осъществяването на административнонаказателното „преследване“. След като в ЗАНН липсва изрична регламентация на сроковете за погасяване на административнонаказателната отговорност, поради което, по силата на цитираната норма, следва да намерят съответното приложение общите правила на НК.

Според разпоредбата на чл.80, ал.1, т.5 от НК, наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години от момента на довършване на престъплението. В конкретния случай административно-наказателно производство е образувано в посочения срок. Нормата на чл.81, ал.3 от НК предвижда обаче абсолютна давност, с изтичането на която, макар да е било образувано производство, отговорността се погасява. Съгласно тази разпоредба независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член (чл.80, ал.1 НК). В конкретния случай абсолютната давност, съгласно приложимата норма на чл.81, ал.3 във вр. с чл.80, ал.1, т.5 НК, е четири години и шест месеца от момента на извършване на нарушението - 15.02.2021 г. и е изтекла на 15.08.2025 г., след постановяване на касационното решение, но към момента на постановяване на настоящото решение.

По тези съображения следва да се отмени Решение № 2227 от 04.04.2022 г., постановено по КНАХД № 1258 по описа за 2022 г. на АССГ и вместо него да се постанови друго, с което се отмени решение № 1412 от 20.12.2021 г., постановено по НАХД № 12152 по описа за 2021 г. на СРС, НО, 3 с-в и да се отмени НП № № 2186 от 28.07.2021 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

При този изход на спора на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК на искателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 369,90 лв., съобразно представения договор за правна защита и съдействие и доказателства за тяхното заплащане.

Така мотивиран и на основание чл. 70, ал. 2, т. 8 от ЗАНН, Административен съд – София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила Наказателно постановление (НП) № 2186 от 28.07.2021 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДАДРВВЗ), с което на „Розахим“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв. на основание чл. 60, ал. 2 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти за нарушение на чл. 4, ал. 2 от ЗЗНН.

ОТМЕНЯ Решение № 2227 от 04.04.2022 г., постановено по КНАХД № 1258 по описа за 2022 г. на АССГ, XII – ти състав и вместо ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Решение № 1412 от 20.12.2021 г., постановено по НАХД № 12152 по описа за 2021 г. на СРС, НО, 3 с-в.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № 2186 от 28.07.2021 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, с което на „Розахим“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв. на основание

чл. 60, ал. 2 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти за нарушение на чл. 4, ал. 2 от ЗЗНН.
ОСЪЖДА Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ да заплати на от
„Розахим“ АД, ЕИК[ЕИК] сумата от 369,90 лв. /триста шестдесети девет лева и деветдесет
стотинки/, представляваща разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.