

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 14.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **4272** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано по жалба на И. Б. Г., Г. В. К., Е. Х. П., Р. Р. К., И. Б. В., С. Ц. Цветарски, М. Б. Л., Т. Н. П. и С. С. К. срещу Заповед № РА 50-120 от 8.02.2022г на Главния архитект на СО.

Неоснователни са възраженията на ответника, че жалбата е подадена извън законоустановения срок за оспорване, тъй като няма данни по делото кога обявлението за процесната заповед е свалено от информационното табло в сградата на общината /налице са единствено данни кога е поставено, залепено/. Срокът се брои от датата на сваляне от таблото. Също така видно от приложения по делото на л. 28 разписан лист двама от жалбоподателите са уведомени за заповедта на 25.02.2022г, поради което и жалбата депозирана на 11.03.2022 г е в законоустановения срок за оспорване по чл. 215 ал.4 ЗУТ.

При това положение съдът приема, че жалбата е подадена в законоустановения срок, отстранени са нередовностите ѝ, и делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с конституиране на страните съобразно чл.154, ал.1 АПК вр. чл.153, ал.1 АПК и даване на указания по реда на чл.163, ал.3 АПК за изясняване на обстоятелствата от значение за делото във връзка с разпределението на доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК - административният орган и заинтересованите лица, за които актът е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната заповед, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ. На основание чл.144 АПК вр. чл.154, ал.1 ГПК жалбоподателят следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

По изложените съображения ,съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните както следва :

Жалбоподатели: И. Б. Г., Г. В. К., Е. Х. П., Р. Р. К., И. Б. В., С. Ц. Цветарски, М. Б. Л., Т. Н. П. и С. С. К.

Ответник : Главния архитект на Столична община

Заинтересована страна: К. Т. С. с адрес посочен на л. 100 от делото.

Да се уведоми СГП.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.11.2022г. от 11,30 часа , за когато да се призват страните.

Указва на ответника и заинтересованата страна за която акта е благоприятен, че следва да установят по делото, съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Указва на оспорващите, че следва да установят съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

Необходими са специални знания, за да се установи дали жалбоподателите са заинтересовани лица по см. на чл.131 ал.1 и ал.2 от ЗУТ, поради което следва да се допусне СТЕ. Предметът на СТЕ следва да включва и служебно формулирани от съда задачи.

ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с доказателствата по делото и извършване на необходимите справки в Направление „Архитектура и градоустройство“-Столична община, в район „О.“-СО и навсякъде, където прецени за необходимо, да отговори на въпросите:

1. / Жалбоподателите е ли са заинтересовани лица, засегнати от оспорената заповед с посочен в нея териториален обхват по см. на чл.131, ал.1 и ал.2 от ЗУТ, съобразявайки представените по делото документи за собственост , тоест дали е налице някоя от хипотезите на чл.131, ал.1 и ал.2 от ЗУТ

2./ Осъществени ли са фактическите основания, посочени в мотивната част на оспорената заповед, съответстват ли параметрите на одобрения с процесната заповед план на изискуемите съобразно Закона за устройство на територията и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане, на Общия устройствен план на Столичната община? Ако има различия, в какво се изразяват те?

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото

Арх И. Я. Я.
С., [жк], [жилищен адрес]08, 0888 516 297

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 900 лева вносим от жалбоподателите в 7 дневен срок от получаване на съобщението /по 100 лв от всеки жалбоподател/.

Да се уведоми в.л. за задачата след представяне доказателства за внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна и УКАЗВА на жалбоподателите, че за доказване на фактическите им твърдения в жалбата за незаконосъобразност на оспорената заповед вкл. и за установяване на процесуалната допустимост на жалбата по см. на чл.131 ал.2 ЗУТ могат в 7 дневен срок от

съобщението да поставят допълнителни задачи на в.л. по допуснатата СТЕ, ако намерят за необходимо.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК.

съдия :